

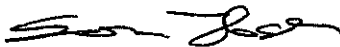
Nykøbing F. d. 09.01.2009

MT Højgaard a/s  
Vestre Kaj 16  
4700 Næstved

**Sag vedr. : Ny Idrætshal i Nykøbing Falster, Guldborgsund Kommune.**

Det kan herved meddeles, at kommunen har valgt at se bort fra MT Højgaard A/S' tilbud ved bedømmelsen af de indkomne bud med henvisning til de tekniske og juridiske forbehold, der er knyttet til tilbuddet, bl.a. i de generelle forudsætninger og i bygningsdelsbeskrivelsen samt med henvisning til den manglende obligatoriske udfyldelse af samtlige tilbudslistens punkter, navnlig de stipulerede mængder angående pælenedramning mv., post 24-27.

Med venlig hilsen



Søren Ibsen

cc. Guldborgsund Kommune, Att. Jette La Fontaine, Parkvej 37, 4800 Nykøbing F.

5327-0035-mt højg

Nykøbing F. d. 12.01.2009

[hpd@mthoigaard.sk](mailto:hpd@mthoigaard.sk)

MT Højgaard a/s

Vestre Kaj 16

4700 Næstved

**Att. Afdelingschef Hans Peter Dietz**

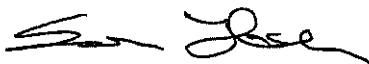
**Sag vedr. : Ny idrætshal i Nykøbing Falster, Guldborgsund Kommune.**

Det kan hermed meddeles, at vi har overbragt Deres mail af d. 09.01.2009 samt Deres mail af d. 12.01.2009 til HOMANN Advokater, v/Carsten Lang-Jensen, som har været tilknyttet sagen igennem hele sagsforløbet.

De vil modtage besvarelse af Deres skrivelser fra HOMANN Advokater, v/Carsten Lang-Jensen.

Vi har forudsat, i h.t. vores skrivelse af d. 09.01.2009, at der ikke finder fremlæggelse sted d. 14.01.2009 fra Deres side, hvorfor fremmøde ikke er nødvendigt. Møderækken for resterende totalentreprenører er netop ændret med baggrund i vor skrivelse af d. 09.01.2009.

Med venlig hilsen



Søren Ibsen

cc. Guldborgsund Kommune, Att. Jette La Fontaine, Parkvej 37, 4800 Nykøbing F.  
Guldborgsund Kommune, Att. Bruno Andersen, Parkvej 37, 4800 Nykøbing F.  
HOMANN Advokater, Att. Carsten Lang-Jensen, Amagertorv 11, 1160 København K.

5327-0035-mt højg1

Arkitektfirmaet Friis Andersen A/S  
Friségade 1  
Postbox 185  
4800 Nykøbing F

15. januar 2009  
280598/SVA/hapd  
Tel +45 25225052  
Fax +45 39544990  
sva@mthojgaard.dk

### **Ny Idrætshal i Nykøbing Falster, Guldborgsund Kommune.**

I det vi henviser til mail af 12.01.2009 fra vores Hans Peter Ditz, vil vi hermed rykke for Deres juridisk dokumentation for kassering af vores tilbud på ovennævnte byggeri.

I det vi fastholder at vi er blevet bortdømt på et forkert grundlag, og som ved normal procedure kunne være afdækket ved et afklarende møde mellem parterne, afventer vi Deres dokumentation senest mandag morgen den 19.02.2009

Vi er samtidig uforstående over for, at tilbuds bedømmelsen fortsætter inden vi har modtaget Deres fyldestgørende dokumentation, så vi har mulighed for at fremkomme med vores kommentar og videre stilling tagen til en evt. klagesag.

Vi imødeser gerne Bygherres indkaldelse til et tilbudsafklaringsmøde, så vi sammen med vores arkitekt kan redegøre for at det tilbudte projekt er fyldestgørende og dækkende for opgavens løsning.

Vi afventer at høre fra Dem.

Med venlig hilsen



Søren Vange  
Regionsdirektør  
Byggeri Fyn/Sjælland

CC : Homann Advokater, Carsten lang-jensen  
[BA@Guldborgsund.dk](mailto:BA@Guldborgsund.dk)  
[CS@hoicherarkitekter.com](mailto:CS@hoicherarkitekter.com)  
[Friis-a@friis-a.dk](mailto:Friis-a@friis-a.dk)

Tel +45  
Fax +45

CVR nr.



HOMANN

Telefax 39 54 49 90  
MT Højgaard A/S  
Att.: Regionsdirektør Søren Vange

21. januar 2009  
J.nr.: 31208-1

Sekretær:  
Anne Dorte Krüger

E-mail:  
clj@homannlaw.dk

#### Advokater

Amagertorv 11  
1160 København K  
Tlf. (+45) 33 15 01 02  
Fax (+45) 33 14 19 33  
www.homannlaw.dk

#### Vedr.: Guldborgsund Kommune – Ny Idrætshal i Nykøbing Falster – Hal 3 – totalentreprise

På vegne Guldborgsund Kommune skal jeg herved besvare Deres e-mail af 12. ds. og skrivelse af 15, hvor De anmoder om dokumentation for min klients kassering af Deres tilbud af 17. december 2008 på ovennævnte totalentreprise.

Det følger af tilbudslovens § 14, stk. 3, at min klient på anmodning er forpligtet til at underrette Dem om begrundelsen for at min klient har valgt at se bort fra Deres tilbud. Nærværende skrivelse er dog alene udtryk for en uddybning af de grunde, der førte til, at kommunen valgte at se bort fra Deres tilbud, jf. begrundelsen i skrivelsen af 9. januar 2009 fra Arkitektfirmaet Friis Andersen A/S.

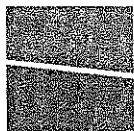
Det er flere gange af Klagenævnet for Udbud og efterfølgende ved Østre Landsret slået fast, at en udbyder er berettiget til at se bort fra tilbud med forbehold, der ikke er bagatelagtige. Udbyder er endvidere forpligtet til at bortse fra tilbud med forbehold overfor grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne.

Det er anført i byggeprogrammets pkt. 1.2.6 og 2.1.1, at min klient forbeholder sig ret til at kassere tilbud, der er behæftet med forbehold.

De har ved afkrydsning på tilbudslisten s. 1 angivet, at Deres tilbud ikke er afgivet med forbehold. Dette forekommer ikke korrekt.

Min klient har valgt at benytte sin ret til at se bort fra Deres tilbud på grund af nedenævnte fejl og forbehold i tilbuddet. Disse fejl og forbehold berettiger under alle omstændigheder min klient til at se bort fra tilbuddet, hvilket er sket. Jeg henviser til det nedenfor anførte.

Henrik Andersen (H)  
Henrik Steen Andersen (H)  
Jacob Steen Andersen  
Kent Brixtofte (L)  
Jens H. Elmerkjær (H)  
Bent-Ove Feldung (H)  
Suzanne Helsteen (H)  
Arne Homann (H)  
Gunnar Homann (H)  
Hannah Krog  
Sysette Vinding Kruse, dr. jur. (H)  
Carsten Lang-Jensen (H)  
Poul Helmuth Petersen (H)  
Elsebeth Rasmussen (H)  
Hans Henrik Skjødt (H)  
Gitte Skouby (L)  
Lars Søndergaard (H)  
Thomas Torr -Christiansen (L)



Udover de i nærværende skrivelse anførte forhold tager jeg på min klients vegne forbehold for at gøre de eventuelle yderligere fejl og forbehold i Deres tilbud gældende imod Dem, som en yderligere granskning af Deres tilbud måtte afdække, såfremt De vælger at indlede klagesag ved Klagenævnet for Udbud.

## I. Fejl i tilbuddet

### 1. Udfyldte tilbudslistes

Det er i byggeprogrammets pkt. 1.2.4 og 2.4.9 anført at samtlige rubrikker og poster i tilbudslisterne skal udfyldes af tilbudsgiveren, og det er endvidere anført, at såfremt alle rubrikker og poster ikke er udfyldt, forbeholder bygherren sig ret til at kassere tilbuddet.

For det første er en lang række delposter i tilbudslisten ikke udfyldt i Deres tilbud, således delposterne nr. 13, 32, 39, 40, 41, 44, 48, 49, 50, 51, 53, 59, 61, 62, 63, 64, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 87, 88, 89, 90, 95, 98, 102, 108, 109, 110, 124, 125, 126, 130, 131, 132, 133, 141. Dette angår f.eks. poster som ABDL-anordninger på døre, maling, lakering, videoovervågning og højttaleranlæg.

For det andet har De i Deres tilbud markeret et minustegn ud for en lang række af delposterne, således delposterne nr. 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 134, 135, 143.

For det tredje har De, med forvirring til følge, i Deres tilbud udfyldt visse poster ved at anføre tallet "0" ud for enkelte af posterne, således hovedpost nr. 11 samt sammentællingen af delposterne vedrørende vinterforanstaltninger.

Den manglende udfyldelse af delposterne er i strid med udbudsbetingelserne. Dette gælder også udfyldelse med et minustegn. Navnlig for så vidt angår de stipulerede mængder angående nedramning af pæle, post 24-27, medfører den pågældende udfyldelse af disse poster med minustegn, at afregningsgrundlaget for det pågældende arbejde helt savnes, jf. tilbudslistens bilag 1. At De i Deres generelle forudsætninger pkt. 2.0.12 har angivet, at der udføres pælefundering i henhold til den geotekniske rapport, er ikke tilstrækkeligt.

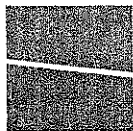
Jeg henviser til klagenævnets afgørelser af 16. juli 1999, 18. april 2005 og 4. maj 2006, der fastslår udbyders ret til at bortse fra tilbud med udfyldte poster i tilbudslisten.

### 2. Alternativt tilbud

Min klient har ikke fraskrevet sig muligheden for at modtage alternative tilbud, jf. tilbudslovens § 9. Tværtimod skal de bydende i særskilt rubrik i tilbudslisten foretage afkrydsning, hvis der er afgivet et alternativt tilbud. De har valgt at foretage afkrydsning af rubrikken i parentes. Det fremgår ikke at de ledsagende dokumenter, tilbudsbrief, forudsætninger, beskrivelse eller tilbuddet selv, hvad tanken har været med parentesens og hvori alternativet i givet fald skulle bestå.

## II. Tekniske forbehold mv.

Der er en lang række tekniske forbehold i Deres tilbud i forhold til udbudsmaterialet. Som eksempler henviser jeg til nedennævnte forbehold/forhold, idet jeg be-



mærker, at disse forbehold ikke er en del af de forhold, hvorom der i nærværende totalentrepriseudbud kan konkurreres, nemlig især vedrørende udformning af udeareler, tag og facader.

## 1. Lounge/nedlægning af kontorer

Deres tilbud indeholder opførelse af en lounge i tilknytning til siddepladserne i hallen samt nedlægning af eksisterende kontorer som følge af banens placering. Dette er ikke forudsat i udbudsmaterialet.

## 2. Rydning af grund

Det fremgår af byggeprogrammets pkt. 7.7.3, hvorledes der af totalentreprenøren skal forholdes med eksisterende regn- og spildevandsledninger, idet disse enten omlægges eller kasseres efter det under pkt. 7.7.3 nærmere anførte. De har i Deres tilbuds bygningsdelsbeskrivelse (1) i strid hermed forudsat, at grunden forudsættes at være ryddet for eksisterende kloak og installationer.

## 3. Varmt tag

Byggeprogrammets pkt. 7.5.2 angiver at taget, såfremt det er et fladt tag med tagpapdækning, skal udføres som varmt tag. Deres tag i henhold til bygningsdelsbeskrivelse (2) og tegning 05 (længdesnit) forekommer ikke umiddelbart at opfylde dette krav, da isoleringen ligger mellem krydsfineren og loftbeklædningen, og da et varmt tag normalt er defineret ved at isoleringen er placeret oven på det bærende underlag.

## 4. Udearealer/belægninger

Byggeprogrammets pkt. 7.9 forudsætter, at der etableres udearealer, brandvej samt adgang med lastbil til depot samt til dobbeltdør til depot. Ifølge Deres bygningsdelsbeskrivelse (1) foregår al adgang til den nye hal gennem den eksisterende hal og der er derfor ikke indregnet udgifter til belægninger i terræn. Dette er i overensstemmelse med det på tegning 02 (stueplan) viste.

## 5. El-tavle

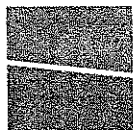
Byggeprogrammets pkt. 7.8.4 forudsætter, at der leveres og monteres hovedtavle-anlæg med indbygget målerfelt i teknikrum. Deres tilbuds generelle forudsætninger anfører i pkt. 2.0.11, at stikledning fremføres fra el-tavle i eksisterende teknikrum.

## 6. Forurenede jord

Ifølge rettelsesblad nr. 2 og nr. 4 er der forurenede jord af klasse 4 under den nye hal. De har i Deres tilbuds generelle forudsætninger pkt. 2.0.13 anført, at eventuelle udgifter til oprensning og deponering af forurenede jord ikke er indeholdt i tilbuddet, men samtidig fremgår det, at De påregner at opgravet jord i forbindelse med kloakarbejdet skal genindbygges. Som følge af forureningen er det ikke givet, at genindbygning er mulig.

## 7. Gangareal mellem ny hal og eksisterende bad/omklædning

Byggeprogrammets skitsemappe angiver at gangarealet mellem eksisterende bad/omklædning og den nye hal skal være lukket. Deres tilbud forudsætter at gangarealet er beliggende i det fri.



## 8. Redningsveje

Deres tilbud forudsætter, at vinduerne til kontorerne på 1. sal vender ind mod hal-len og at der medregnes en redningsvej gennem den nye hal. Guldborgsund Red-ningsberedskab kan ikke godkende denne løsning, der derfor ikke umiddelbart er i overensstemmelse med gældende bygningsreglement, jf. vedlagte udtalelse af 16. januar 2009.

## 9. Myndighedsgodkendelse

Byggeprogrammets pkt. 2.5.1 anfører, at alle former for udgifter til myndigheds-krav skal være indeholdt i tilbuddet. De har i Deres tilbuds generelle forudsætnin-ger pkt. 2.0.1 anført, at De forudsætter, at myndighederne kan godkende projektet i den påtænkte udførelse.

## III. Juridiske forbehold

Der er en lang række juridiske forbehold i Deres tilbud i forhold til udbudsmateria-let. Jeg skal her fremhæve følgende forbehold:

### 1. Dagbod

Det er i byggeprogrammets bemærkninger til ABT § 25 anført, at dagboden udgør 1 promille af totalentreprisesummen pr. kalenderdag for overskridelse af afleve-ringsterminen. De har i Deres tilbuds generelle forudsætninger pkt. 2.0.19 anført, at dagboden alene betales pr. arbejdsdag.

### 2. Garantinedskrivning

Ifølge byggeprogrammets ABT § 6, stk. 3 nedskrives sikkerhedsstillelsen ved 1-årsgennemgangen, når eventuelt påpegede mangler er afhjulpet. De har i Deres tilbuds generelle forudsætninger pkt. 2.0.20 anført, at sikkerhedsstillelsen nedskri-ves på 1-årsdagen for aflevering.

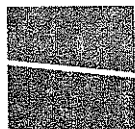
### 3. Betaling

Ifølge byggeprogrammets bemærkninger til ABT § 22, sker betaling efter acontobe-talingssystemet i stk. 1, idet stk. 4 om betalingsplan udgår. De har i Deres tilbuds generelle forudsætninger pkt. 2.0.17 anført, at betaling sker efter rateplan, der aftales ved kontrakt.

### 4. Tidsplan

Ifølge byggeprogrammets pkt. 6.3.1 er der indregnet spild dage i udbudstidsplanen. De har i Deres tilbuds generelle forudsætninger pkt. 2.0.16 anført, at vejrligsda-ge/timer, hvor der ikke kan arbejdes på pladsen med arbejder efter tidsplanens kritiske vej vil medføre tidsfristforlængelse. Hvis ikke dette forbehold er et forbehold over for tidsplanen, var der ingen grund til at bemærke det anførte.

Jeg henviser til klagenævnets afgørelse af 10. august 2007, hvor en bydende hav-de anført, at spild dage grundet vejrlig forudsættes tillagt tidsplanen, idet den by-dende gjorde gældende, at bemærkningen var i overensstemmelse med udbuds-materialet, der havde indregnet spild dage. Klagenævnet fandt, at bemærkningen udgjorde et forbehold, da den ellers var unødvendig, og at forbeholdet endvidere medførte, at udbyderen var forpligtet til at kassere tilbuddet.



## 5. Start på byggeperiode

Deres projekttidsplan forudsætter at byggeperioden starter 1. april 2009 og tager således ikke højde for, at hovedprojekteringen, der foregår frem til slutningen af marts 2009, skal gennemgås af bygherren i 14 dage i henhold til byggeprogrammets pkt. 2.6.5 og tager heller ikke højde for at byggetilladelse, der ifølge projekttidsplanen først søges fra og med 1. april 2009, skal meddeles af kommunen, forinden byggeriet kan opstarte.

## 6. Tilbudsbrev af 17. november 2008

Byggeprogrammets pkt. 2.5.1 anfører, at der ikke honoreres ekstra for myndighedskrav i forbindelse med den endelige myndighedsgodkendelse. Der er i tilbudsbrevets pkt. 3 anført en række forbehold, der er gældende for tilbuddet, og som ikke er indeholdt i tilbuddet, f.eks. privatretslige forhold, myndighedskrav, som ikke fremgår af gældende love og normer ved tilbudsafgivelsen samt fortidsminder.

Klagenævnet for Udbuds afgørelser er tilgængelige på [www.kifu.dk](http://www.kifu.dk).

Af ovennævnte grunde indgår Deres tilbud desværre ikke i den videre bedømmelse. Jeg beder Dem sende kopi af eventuel fremtidig korrespondance i sagen til undertegnede, idet jeg kan oplyse, at min klient ikke kan indgå i drøftelser eller forhandlinger med Dem om forståelsen eller bedømmelsen af Deres tilbud som følge af risikoen for, at min klient er forpligtet til at bortse fra Deres tilbud.

Med venlig hilsen

Carsten Lang-Jensen

HOMANN Advokater  
Amagertorv 11  
1160 København K

Att.: Carsten Lang-Jensen

23. januar 2009  
SVA/ANPE  
+45 25 22 50 52  
SVA@mth.dk

### **Guldborgsund Kommune – Ny Idrætshal i Nykøbing Falster – Hal 3 – Totalentreprise**

Tak for den tilsendte svarskrivelse af den. 21. januar 2009.

Vi stiller os fuldstændig uforstående over for dels processen og de kriterier der åbenbart ligger til grund for bortdømmelsen af projektet.

Især stiller vi os meget undrende over for den manglende lyst til nogen form for dialog, især med baggrund i projektet radikalt billigere pris og udfordrende vision og formgivning. Det er beklageligt, at et projekt afleveret den 17. december 2008, med planlagt fremlæggelse den 14. januar 2009, bortdømmes den 9. januar 2009, og at begrundelsen først fremsendes den 21. januar 2009 efter gentagne rykkere.

Bygherren står i en situation, hvor MT Højgaard a/s (MTH) på ingen måde har eller har haft til hensigt at skjule noget. Her er ikke tale om undvigelse, der på nogen måde ville stille bygherren dårligere end ved en "korrekt" udfyldelse af en række skemaer, der ikke er indrettet med henblik på et så **alternativt** forslag, som vi i samarbejde med vores arkitekter har udarbejdet. Her burde tvivlen være kommet MTH til gode, og projektet fremlagt således, at **alle** aspekter i projektet kunne fremlægges, hvilket uværligt ville have fjernet 100 % af de kommentarer, der fremkommer i Deres skrivelse af 21. januar 2009.

Vi vil gerne endnu engang præcisere, at vores projekt var tilbudt som et alternativt, hvilket bygherres udbud åbner op for og, hvorfor vi også forventer at blive vurderet som et alternativt tilbud på pris og projekt, hvor vi valgte at angive vores alternative pris på bygherretilbudslisten, skønt de ikke var egnede her til, men udelukkende for at angive vores delpriser.

Afkrydsningen på tilbudslisten som alternativt tilbud var i parentes, da bygherres udbudsprogram var 100 % opfyldt, og for at angive at det var et **alternativ** tilbud på plan arkitektur samt form, som ligeledes opfyldte bygherres ønsker samt også har en masse andre gode arkitektoniske intentioner for udbygning af hallen.

Grundlæggende kan vi samtidig konstatere, at der fra bygherres side er tale om begrebet "Kan bortdømmes".

Vi vil derfor bede dem redegøre for, om det valgte tilbudte projekt er tilbudt 100 % konditionsmæssigt, eller om det også "kan" bortdømmes ved nærmere granskning.

MTH vil efter nøje juridisk vurdering forholde sig til det videre sagsforløb. Heri vil aktindsigten i det projekt der efter slutvurdering vælges opført overvejes. Det er med den erfaring totalentreprisegruppen besidder yderst sjældent, at et afgivet forslag ikke indeholder fejl af tilsvarende karakter. Her skal opmærksomheden specielt henledes på, at vort forslag er et klart og

**MT Højgaard a/s**  
Sdr. Stationsvej 28 P,  
2. tv.  
DK-4200 Slagelse  
Tel +45 3952 6670  
Fax +45 3952 6671  
mail@mth.dk  
www.mth.dk  
CVR nr. 12 56 22 33

23. januar 2009  
SVA/ANPE

Side 2/3

entydigt alternativt til det udbudte i både placering, disponering og form. Dette fremgår tydeligt af vores arkitekt udarbejdede prospektmappe. Det er derfor med stor undren, at forslaget ikke bedømmes som netop et alternativ og heraf følgende juridiske briller. Alene forslagets udførelse gør, at den fra udbuddet fremsendte tilbudsliste ikke er relevant på alle punkter og alene herfor ikke giver mening at udfylde.

Vi kan pt. konstatere, at forslaget er bortdømt i "Kan" kategorien, hvilket gør bortdømmelsen væsentlig mere kritisk i alle forhold, herunder det forhold at bygherrerådgiverens tilknytning til sagen er dobbeltsidig er meget kritisk. Som et lille indspark på nuværende tidspunkt kan nævnes at MTH under tilbudsgivningen på andre tilbudssager har haft samme issue med tilbudsliste, men naturligt blev kontakten af bygherren for afklaring af dette.

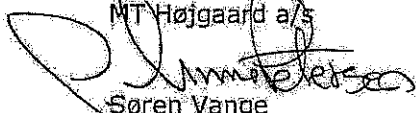
Ønsket om at undgå fremlæggelse forstærkes yderligere med fravalget af eksperterne faglige rådgivere som anmodet om i spørgsmåls- og svarfasen.

Projektet er i sin udførelse udfordrende både programmatisk og æstetisk. Det skal dog understreges, at forslaget overholder samtlige punkter i bygherrens program og alle forhold til gældende lovgivning. Det er derfor også beklageligt, at projektet er fremlagt som et projektforslag over for den lokale myndighed af bygherren på nuværende grundlag. Af Jeres svarskrivelse af 21. januar 2009 fremgår med al tydelighed, at det projektet ikke er afkodet korrekt, hvilket igen giver anledning til undren over fravalget af en fremlæggelse. Enhver sag af denne størrelse vil forudsætte en dialog med alle myndighedsinstanser inden fremsendelse af det endelige forslag for myndighedsgodkendelse.

Vedhæftet jf. bilag A angiver svar du de i skrivelse af 21. januar 2009 angivet arkitekt anliggender samt er et eksempel på den dialog, der altid vil være i forbindelse med et myndighedsprojekt. Det der forudsættes i tilbuddet er at hallen myndighedsmæssigt kan accepteres i sin grundstruktur, dvs. hovedgeometri.

Med mindre Bygherren skriftligt kan og vil dokumentere, at forslaget skal diskvalificeres, opfordres til en konstruktiv dialog og vi afventer en mødedato i nær fremtid. MTH vil først herefter vurdere den videre fremfærd i sagen.

Med venlig hilsen  
MT Højgaard a/s



Søren Vange  
Regionsdirektør

Kopi tilsendt: Brünö Andersen og Claus H. Sivager, Homann advokater, Friis arkitekter att: Lind

Nils Holscher  
Anette Madsen  
Mikkel Nordberg  
Claus Sivager

Bilag A

Varmundsgade 40<sup>a</sup>, 3  
2100 København Ø  
Danmark

T +45 39200033  
F +45 39296701

CVR NR. 21151007

post@holscherarkitekter.com  
www.holscherarkitekter.com

### Foreløbig besvarelse af de arkitektfaglige punkter i svar fra advokat Homann ved Carsten Lang-Jensen af 21.01.2009

Pkt. 3 Tag/facadekassetter tænkes udført ventilerede, hvorfor en eventuel bekymring vedr. fugtproblemer er uberettiget

Pkt. 4 Som der fremgår af tegning 02-Stueplan ligger depotets døre ud til stien. Man kan derfor køre på stien og nå depotet via lastbilens læsserampe. I udbudsmaterialets forslag var depotet placeret midt inde i det store græsareal, hvilket vi vurderede som værende uhensigtsmæssigt, uanset om man så udførte befæstet tilkørselsvej hertil.

Det har været projektets hensigt at undgå faste køreflader, da disse kræver stort vedligehold.

Pkt. 7 Der er adgang fra eksisterende omklædningsrum via forhallen. Det fremgår ikke som et krav i udbudsmaterialet, at der skal være to adgange. Det ville dog nemt kunne indarbejdes i vores forslag. Det er et bevidst valg at undgå uinteressante gangarealer

Svar på Notat vedr. redningsåbninger og flugtvejsforhold af Viceberedskabschef Thomas Fjeldving: Vi anerkender naturligvis beredskabschefens udtalelse og faglige ekspertise.

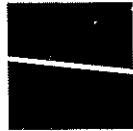
Vi har i vores løsningsmodel taget udgangspunkt i BR08, Brandsikring af Byggeri samt Eksempelsamling om brandsikring af byggeri. De centrale punkter heri, som vi har lagt til grund for forslagsløsningen, fremgår af side 2 i dette bilag.

Vi har tidligere i forbindelse med konkrete sager haft en tæt dialog med den ansvarlige beredskabschef i Guldhorsund Kommune og betragter det som en helt naturlig del af et byggesagsforløb.

Holscher Arkitekter arbejder med relationen mellem by, byggeri og bruger. Vi formidler i krydsfeltet mellem strategisk tænkning, stedspecifik analyse og social forståelse.

Holscher Arkitekter løser opgaver for private og offentlige kunder. Vores kernekompetencer er: Byplanlægning, projektering og detaljering.





HOMANN

Telefax 39 54 49 90  
MT Højgaard A/S  
Att.: Regionsdirektør Søren Vange

3. februar 2009  
J.nr.: 31208-1

Sekretær:  
Anne Dorte Krüger

E-mail:  
clj@homannlaw.dk

#### Advokater

Amagertorv 11  
1160 København K  
Tlf. (+45) 33 15 01 02  
Fax (+45) 33 14 19 33  
www.homannlaw.dk

#### **Vedr.: Guldborgsund Kommune – Ny Idrætshal i Nykøbing Falster – Hal 3 – totalentreprise**

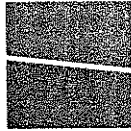
Jeg henviser til Deres skrivelse af 23 fm. hvoraf nu fremgår, at MT Højgaard A/S betragter sit tilbud således, at det indeholder et alternativt tilbud. MT Højgaard A/S anfører endvidere, at det alternative tilbud angår plan, arkitektur og form. Jeg kan samtidig af Deres skrivelse se, at MT Højgaard A/S mener at have afgivet tilbud på grundlag af udbudsmaterialet, således som det kræves ifølge fravigelsen til ABT § 2.

Det afgivne tilbud fremstår for udbyder ganske uklart på dette punkt, dels fordi der ikke er afgivet to formelle, adskilte tilbud, der betegner sig som henholdsvis alternativt tilbud og et tilbud på grundlag af udbudsmaterialet, dels fordi afkrydsningen af rubrikken for, at der er afgivet alternativt tilbud, er anført i parentes og dermed skaber yderligere tvivl herom. Man kan således ikke på grundlag af MT Højgaard A/S' ene tilbud på kr. 19.790.000, excl. moms, umiddelbart udsondre et alternativt tilbud på plan, arkitektur og form på den ene side og et tilbud på grundlag af udbudsmaterialet på den anden side. Der burde i så fald i stedet være afgivet to tilbud, der kunne vurderes hver for sig, jf. også formålet med fravigelsen til ABT § 2. Ét tilbud kan som udgangspunkt ikke på én gang være både et alternativt tilbud og et tilbud på grundlag af udbudsmaterialet.

Min klients bygherrerådgiver har ved fornyet gennemgang af Deres tilbud endvidere konstateret, at tilbuddet ikke er ledsaget af de obligatoriske totaløkonomiske beregninger, driftsøkonomi.

Ovenstående fejl og uklarheden om tilbuddets karakter og indhold er yderligere forhold, der gør, at min klient ønsker at bortse fra det angivne tilbud fra MT Højgaard A/S.

Henrik Andersen (H)  
Henrik Steen Andersen (H)  
Jacob Steen Andersen  
Kent Brixtofte (L)  
Jens H. Elmerkjær (H)  
Bent-Ove Feldung (H)  
Suzanne Helsteen (H)  
Arne Homann (H)  
Gunnar Homann (H)  
Hannah Krog  
Sissette Vinding Kruse, dr. jur. (H)  
Carsten Lang-Jensen (H)  
Poul Helmuth Petersen (H)  
Elsebeth Rasmussen (H)  
Hans Henrik Skjødt (H)  
Gitte Skouby (L)  
Lars Søndergaard (H)  
Thomas Torr -Christiansen (L)



HOMANN

Det fastholdes i øvrigt, at udbyder har været berettiget til at se bort fra det angivne tilbud på grund af de fejl og forbehold, der er anført i min skrivelse af 21. fm.

Med venlig hilsen

Carsten Lang-Jensen

HOMANN Advokater  
Amagertorv 11  
1160 København K

Att.: Carsten Lang-Jensen

13. januar 2009  
SVA/ANPE  
+45 25 22 50 52  
SVA@mth.dk

**Guldborgsund Kommune – Ny Idrætshal i Nykøbing Falster – Hal 3 –  
Totalentreprise**

Tak for Deres brev af 04. februar 2009.

Dette ændrer ikke vores syn på sagen, men vi foretager os ikke yderligere før at vinderprojektet er udmeldt eller licitationen annulleret, for at sagen kan udbydes igen med bedømmelse af fagdommere.

Vi forbeholder os samtidig ret til fuld aktindsigt i det af kommunen valgte vinderprojekt for vores videre stillingtagen til sagen.

Med venlig hilsen  
MT Højgaard a/s

Søren Vange  
Regionsdirektør

Kopi tilsendt: Bruno Andersen og Claus H. Sivager, Homann advokater, Friis arkitekter att: Lind

**MT Højgaard a/s**  
Sdr. Stationsvej 28 P,  
2. tv.  
DK-4200 Slagelse  
Tel +45 3952 6670  
Fax +45 3952 6671  
mail@mth.dk  
www.mth.dk  
CVR nr. 12 56 22 33