



Adresseoplysninger udfyldes ved afsendelse.

27. APRIL 2026

AFGØRELSE IKKE MILJØVURDERING AF LABYRINT LOLLAND FALSTER APS

Kommunen har foretaget en VVM-screening i henhold til afgørelsen fra Miljø- og Fødevareklagenævnet den 22. august 2025.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin afgørelse ikke påbudt, at aktiviteten skal standses efter miljøvurderingslovens¹ § 53. Ligesom klagenævnet heller ikke under sin klagesagsbehandling har meddelt opsættende virkning til virksomhedens aktiviteter.

I henhold til miljøvurderingslovens §§ 19 og 22 har kommunen indhentet yderligere oplysninger i forbindelse med virksomhedens drift foruden de informationer, der er i forbindelse med kommunens klagesagsbehandling vedr. støj, byggesager m.v. samt klagenævnets sager.

GULDBORGSUND KOMMUNE

CENTER FOR TEKNIK &
MILJØ
NATUR & MILJØ
PARKVEJ 37
4800 NYKØBING F.
TLF +45 54731991
WWW.GULDBORGSUND.DK

SAGSNR. 25-025733
SAGSBEHANDLER:
SVEND ALLAN PEDERSEN
MOB +45 25180688
SAP@GULDBORGSUND.DK

CVR NR. 29 18 85 99

NATUR & MILJØ
TELEFONTIDER
MAN - ONS KL. 9.00 - 11.00
TORS KL. 14.00 - 16.00
FRE KL. 9.00 - 11.00

SEND DIGITAL POST:
[BORGER](#) | [VIRKSOMHED](#)

I forbindelse med behandlingen er der tale om en lovliggørelsessag, da klagenævnet efter genoptagelse har afgjort, at der skal VVM-screenes i henhold til miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 12, litra e. Kommunen har derfor bl.a. forholdt sig til bilag 6 i miljøvurderingsloven. Herunder projektets karakteristika, placering og arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet.

AFGØRELSE

Kommunen afgør på grund af nedenstående, at anvendelsen som forlystelsesparke og lignende i henhold til miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 12, litra e ikke er omfattet af krav om miljøvurdering i henhold til § 21 stk.1 i miljøvurderingsloven.

Der kan klages over kommunens afgørelse. Klagefristen er 4 uger. Klagevejledning er vedlagt i bilag herunder. Afgørelsen offentliggøres på Miljøstyrelsens platform Digital MiljøAdministration (DMA) den 27. april. 2026.

Link: <https://dma.mst.dk/>. Klagefristen beregnes fra denne dato.

Kommunen orienterer derudover på sin hjemmeside senest den 30. april 2026 om offentliggørelsen på DMA. Link: [Høringer | Guldborgsund Kommune](#).

¹ Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), nr. 4 af 03/01/2023, Ministeriet for Grøn Trepert

I henhold til miljøvurderingslovens § 16 stk. 1 kan aktiviteterne i aktivitetsparken genoptages ved meddelelse af denne afgørelse. Virksomheden starter normalt sæsonen i april og slutter i oktober.

BESKRIVELSE AF VIRKSOMHEDENS INDRETNING OG AKTIVITETER

Labyrint Lolland-Falster ApS (Benævnt LLF herefter), CVR 41237368, Niels Clausens Vej 2b, 4873 Toreby ligger på matrikel 73g og har et grundareal på 11.446 m². LLF blev opbygget i perioden 2017-2019 og har været i fysisk drift siden foråret 2019.

Arealet er beplantet med høje Normann grantræer og udgør stisystemet til naturaktiviteten. Der er opsat 4 mindre telte i området, hvor publikum kan søge læ i tilfælde af regn. Der er givet byggetilladelse til de få øvrige bygninger, alle mindre end 10 m², som befinder sig i området. Der er et par åbne pladser uden træer, hvor der er opstillet borde/bænke. Den største plads ligger midt i labyrinten. Der er opstillet træfigurer rundt omkring, hvoraf de fleste figurer er karakterer fra H.C. Andersens eventyr. Rundt omkring i arealet er der opsat forskellige aktiviteter, hvor man kan føle, træne balance, fortælle historier, og dyste i små familiespil. Der er ingen af oplevelserne, hvor der indgår mekaniske lyde eller mekanisk aktivitet.

Der er etableret en ydre sti hele vejen rundt om stisystemet, så publikum i tilfælde af brand eller anden opstået fare hurtigt kan søge ud til den ydre sti og væk fra faren ved forcering af et mindre dyrehegn, der er placeret i skel. Adgangen til det ydre stisystem er med til at binde stisystemerne sammen.

Oversigtskort med stiforløb



Labyrinten er opbygget med størst muligt hensyn til natur/miljø og dyreliv. Der er anvendt rå granrafter til hegn, flis samt til byggemateriale til labyrintens wigwam/lappa. Der er anvendt kviste og andet naturligt grennedfald til afgræsning

mellem stierne. Der er opsat mere end 20 forskellige slags fuglekasser og et stort foderbræt til fastholdelse af fuglelivet i labyrinten.

Der er yderligere opsat exitskilte i stisystemet, som fører direkte til velkomstpladsen.

Ved indgangen til labyrinten er der indrettet et billetsalg inkl. et lille salg af varme/kolde drikke og lidt slik i en træhytte. I samme bygning forefindes to toiletter, der er tilsluttet offentlig kloak.

Ved siden af træhytten er der bygget et åbent overdæk (Stakladen), hvor der er plads til 30 personer. Her er opstillet borde og bænke.

Der er opsat brætspil til fri benyttelse i bygningen. Træhytten og Stakladen er begge placeret på naboarealet Torebyvej 60. Begge bygninger har fået byggetilladelser af kommunen i henholdsvis 2017 og 2025.

På naboarealet Torebyvej 60 er der indrettet to asfalteret arealer til parkering for besøgende til labyrinten. I området er der opsat en el-stander, hvor besøgende kan købe strøm til el-bilen.

Oversigtskort med placering af aktiviteter



I eksisterende bygninger på naboarealet Torebyvej 60-62 opbevares værktøj, redskaber og maskiner til vedligeholdelse af labyrintens areal. Herunder forskellige flydende hjælpestoffer, som smørelolie, brændstof, maling, ukrudtsmidler, gødning m.m. Opbevaringen sker i rum med fast belægning og uden afløb til kloak. Mængderne af flydende hjælpestoffer er små og kan sammenlignes med en almindelig større husstand med have. Der opbevares ting og inventar fra labyrinten efter sæsonafslutning ligesom der bygges nye aktiviteter til næste sæson i en af bygningerne.

LLF's sæson løb fra 12. april – 26. oktober i 2025, og havde ca. 11.000 besøgende. Det svarer til et gennemsnit på ca. 55 besøgende dagligt i tidsrummet kl. 10-17.

På en åbningsdag gennemgås hele området inden åbning. I labyrinten bliver spil sat frem, beskyttelsesposer over alle træfigurer bliver fjernet og nødvendige små reparationer bliver udført. Dette arbejde udføres med en lille havetraktor med vogn, som kører rundt i området. Græsområderne bliver slået med en frontklipper efter behov.

Større reparationer eller opsætning af nye aktiviteter bliver udført på lukkedage. Efter lukketid bliver området igen gennemgået. Spil bliver sat på plads, træfigurerne får beskyttelsesposer på igen, skraldespande bliver tømt for affald og området trimmes. Dette arbejdet bliver udført ved anvendelse af en lille havetraktor med vogn.

Kørsel med havetraktor anslås til at vare ca. 30 min ved såvel åbning som lukning af labyrinten. Ved længerevarende stop slukkes traktoren under arbejdet.

PROJEKTETS KARAKTERISTIKA.

Projektet har ingen aktiviteter, som kan medføre støj, lugt eller støv i væsentlig grad og som derfor skal undersøges nærmere. Anlægsarbejdet af aktivitetsparken er udført og der er få ændringer af oplevelsesaktiviteter. Der er ingen mekaniske eller støjende forlystelser. Publikumsstøj kan reguleres efter gældende støjvejledninger.

Kommunens miljøafdeling har udført besigtigelse af aktivitetsparken og tilsyn hos naboer på grund af klager over støj. I alt 3 besøg i 2025. Herunder støjmåling i det ene besøg. Ved ingen af kommunens besøg blev der konstateret et større publikumsbesøg eller væsentlig støj.

Projektet har ingen produktion eller mekaniske anlæg og derfor heller ingen væsentlige udledninger til luft, jord eller vand og heller ingen væsentlige mængder af brug af hjælpestoffer til drift og vedligeholdelse mm.

Projektet drives i dagslys og har derfor ingen lysgener i forhold til naboer eller natur. Anlægsarbejdet har kun medført minimal udnyttelse af råstoffer og fjernelse af træer.

Projektets anvendelse af nabogrunden til 2 nye bygninger og eksisterende arealer og bygninger har ikke medført en ændring af arealets kortlægning i forhold til jordforurening på vidensniveau V1 foretaget af regionen, da der ikke er en væsentlig påvirkning og jord ikke er blevet fjernet.

Projektet har medført, at arealet ikke længere udnyttes til dyrkning af juletræer.

ANLÆGGETS PLACERING

Virksomheden er etableret som aktivitetspark i udkanten byzonen i et område med enkelte store boliggrunde og marker. Området ligger indenfor kommuneplanramme SUND BE4, hvor der tillades blandet bolig og erhverv.

Aktivitetsparken vurderes at være let industri placeret i åben og lav bebyggelse med en bebyggelsesprocent omkring 30 % af grundarealet. Placeringen opfylder derfor kommuneplanen. Kommunen har indirekte afgjort, at projektet ikke har været så væsentligt at det krævede en lokalplan ved kommunens sagsbehandling af ansøgningerne til byggetilladelser.

Aktivitetsparken er etableret i en passiv juletræsplantage uden at dette har medført væsentlige ændringer af plantagen. Træerne kan dog fældes til nyttiggørelse i fremtiden, hvis aktivitetsparken nedlægges eller overgå til dyrkning af juletræer igen eller anden udnyttelse. Aktivitetsparken har ikke medført en ændring af områdets anvendelse til blandet bolig og erhverv, som dækker det meste af byzonen omkring Torebyvej.

Kystnærhedszonen som området grænser op til, berøres heller ikke, da der ikke sker væsentlige ændringer af aktiviteter eller bygninger. Ingen bygninger er over 10 m høje.

Området støder op til et fredet areal. Af fredningen fremgår det, at arealerne ikke må bebygges eller beplantes med højt voksende træer, midlertidigt eller vedvarende. Ligesom der heller ikke på arealerne må graves grus eller anbringes transformatorstationer, telefon- og telegrafmaster o. lign., skure, udsalgssteder, isboder, vogne til beboelse eller andet, som kan virke skæmmende. Arealet på matrikel nr. 73a, Toreby By, Toreby på adressen Torebyvej 60 har derfor været anvendt som oplagsplads for den tidligere industrivirksomhed Formes ApS (Plastproduktion) og den nuværende virksomhed Thrane Maskiner (Udlejning af maskiner) samt nu til parkeringsplads af LLF.

ARTEN AF OG KENDETEGN VED DEN POTENTIELLE INDVIRKNING PÅ MILJØET
Publikumsstøjen fra aktivitetsparken vurderes at være lav. Der er ikke plads til mange besøgende på en gang og aktiviteter kan placeres i god afstand til skel. Der kan heller ikke være mange besøgende på en gang, hvis de skal kunne komme rundt på stierne og da opholdsarealer ikke er særligt store. Trafikstøjen i forbindelse med til- og frakørsel til aktivitetsparken vurderes ligeledes begrænset, da der er 2 adgangsveje til aktivitetsparken og trafikken fordeles over 7 timer.

Kommunen vurderer, at indsigt fra publikum til de nærliggende boligernes haver let kan begrænses samt at aktiviteter og stier let kan placeres hensigtsmæssigt i forhold til afstand til boligernes matrikelstel.

Niels Clausensvej er en sidevej til byvejen Torebyvej, hvor der er gode oversigtsforhold. Torebyvej er igen tilknyttet hovedlandevejen Saksøbingvej, hvor Torebyvej både starter og slutter. Torebyvej var tidligere en del af hovedlandevejen indtil Saksøbingvej blev omlagt så den førte uden om selve byen Toreby.

Det meste trafik vil være direkte fra Torebyvej til labyrinten ad Niels Clausensvej. Årsdøgnmiddeltrafikken vil derfor ikke blive særligt belastet med en stigning på 150 til 200 biler om dagen til labyrinten.

Kommunen har foretaget trafikmåling i 2022, som viser en årsdøgntrafik på 1156 køretøjer på Torebyvej og en julidøgntrafik på 944 køretøjer samt hverdagsdøgntrafik på 1285 køretøjer.

På Saksøbingvej er der i 2021 målt en årsdøgntrafik på 9484 køretøjer, julidøgntrafik på 7732 køretøjer samt hverdagsdøgntrafik på 10954 køretøjer.

Der er derfor ingen væsentlige støjpåvirkninger, som medfører en væsentlig akkumuleret støj i omgivelserne eller tiltag til at reducere disse.

Der kan på sigt etableres yderligere aktiviteter i kommuneplanrammen i overensstemmelse med kommuneplanrammen, men kommunen har pt. ikke kendskab til andre projekter.

Området ligger tæt på Toreby Kirke med kirkegård i kommuneplanramme SUND 03. Ingen af de 2 kommuneplanrammeområders aktiviteter vurderes at have en væsentlig akkumuleret effekt på omgivelserne.

Der er ingen registreringer af bilag IV-arter i området. Der er dog en stor udbredelse af flagermus generelt i kommunen, og det er ikke usandsynligt, at de benytter træer i/omkring labyrinten til at raste i, eller at de jager i lysningerne og skovbrynet, som det f.eks. ses i boligområder med lav bebyggelse tæt på rekreative arealer med beplantning. Forstyrrelser omkring deres ind- og udflyvningstidspunkter kan begrænse flagermus færden i området. Da åbningstiderne normalt ligger udenfor ind- og udflyvningstidspunkter, vurderes der ikke at være en væsentlig påvirkning. Der kan være en væsentlig påvirkning, hvis der jævnligt forekommer længere varende arrangementer udenfor alm. åbningstid kl. 10 – 17. Kommunen kan regulere dette gennem krav til enkeltstående arrangementer. Dertil kommer den tidligere anvendelse til dyrkning af juletræer, som har foregået i årtier, hvilket også har medført en begrænsning af områdets anvendelse i forhold til flagermus mm. Der er således ingen flagermuskolonier, som påvirkes og dermed heller ikke den generelle forekomst af flagermus i området.

LLF ligger mere end 2,5 km fra habitatområdet 152 - Smålandsfarvandet nord for Lolland, Guldborg Sund, Bøtø Nor, Hyllekrog-Rødsand og fuglebeskyttelsesområdet 83 - Kyststrækningen v. Hyllekrog-Rødsand og Natura 2000-området nr. 173. Udpegningsgrundlaget er vedlagt i bilag.

Der er også 300 m til nærmeste beskyttede naturtype langs Flintinge å.

Da påvirkningen fra LLF er lokal og der ikke er nogen emissioner, påvirkes ingen naturområder og deres flora og fauna væsentligt.

Det er kommunens vurdering, at projektområdet let kan genetableres til juletræsplantage eller anden aktivitet indenfor kommuneplanrammens bestemmelser.

HØRING

Efter § 35 stk. 3 nr.1 i miljøvurderingsloven skal berørte myndigheder høres inden der træffes afgørelse efter § 21 vedr. miljøvurdering. Det er ikke et krav at parter (naboer eller andre interessenter) høres inden afgørelse træffes.

Kommunen har ikke konstateret forhold, der kunne være væsentlige for andre myndigheder og der er derfor ikke foretaget høring af andre myndigheder.

Da både naboer og virksomhed har ønsket et udkast til afgørelse til udtalelse, er der foretaget en høring af udkastet til afgørelse. Høringssvarene er kort gennemgået herunder med kommunens kommentarer. Høringsperiode fra den 26.marts til den 7. april.

I forbindelse med høringen har kommunen foretaget en kvalitetssikring, som har medført nogle præciseringer og ændring af formuleringer. Men de er ikke væsentlige i forhold til udkastet til afgørelse.

GENNEMGANG AF HØRINGSSVAR

Høringen er blevet sendt ud til virksomheden og de nærmeste naboer på følgende adresser:

Labyrint Lolland Falster ApS, Toreby Vestergade 10, 11 og 14 og Niels Clausens Vej 4.

Kommunen har modtaget høringssvar fra Labyrint Lolland Falster ApS og naboerne på Toreby Vestergade 14 og Niels Clausens Vej 4.

I høringssvarene er der refereret til udkastet til afgørelsens sidetal, hvilket afviger lidt fra denne afgørelse.

Labyrint Lolland Falster ApS havde ingen bemærkninger til udkastet.

Kommenteret Høringssvar fra Naboen på Toreby Vestergade 14.

Selve høringssvaret er vedlagt i bilag.

Naboen på Toreby Vestergade 14 havde flere bemærkninger i forhold til påvirkningen med støj fra aktiviteter, bl.a. i forhold til den igangværende sagsbehandling vedr. deres støjklage af den 28. august 2025.

Klager over støj er nævnt i udkastet. Herunder kommunens tilsyn i forbindelse med støj i afsnittet under " PROJEKTETS KARAKTERISTIKA" samt under punkt 13 i VVM-screeningsskemaet.

Naboen udtrykker også, at de er i tvivl om, hvorvidt kommunen har forholdt sig objektivt i sin sagsbehandling, da naboen vurderer, at det mest er virksomheden, der er taget hensyn til.

Kommunen har gennemgået de faktiske oplysninger, der er kommet frem under den foretagne screening samt i forhold til de tilsyn, der har været i forbindelse med klagen. Klagesagsbehandlingen vil fortsætte, når virksomheden igen genoptager sine aktiviteter. Kommunen behandler alle sine sager objektivt.

Naboen har også gjort opmærksom på færdsel og indsigtsforhold fra brandstien ved ydre skel: Stien er ikke kun en redningssti – men bliver ofte benyttet af gæster der går på stien helt op af skel og med direkte indsigt til vores have.

Kommunen vurderer, at adgangen til brandstien, som også benyttes til vedligeholdelseskørsel, kan begrænses for publikum uden særlige foranstaltninger. Dette gælder også indsigtsforhold de steder, hvor publikum færdes tæt på skel.

Naboen gør også opmærksom på, at virksomheden har haft åbent udenfor normal åbningstid i forbindelse med enkelte arrangementer udenfor den sædvanlige åbningstid kl. 10- 17, så virksomheden enten er startet lidt tidligere eller haft længere åbent, hvilket påvirker klargøringsarbejdet og lukkearbejdet med traktorkørsel.

Kommunen vurderer, at aktiviteter for publikum skal holdes som beskrevet indenfor åbningstiden kl. 10.00 til 17.00. Aktiviteter før kl. 7.00 og efter kl. 18.00 vurderes at være mere generende for omgivelserne og derfor bør være mindre støjende. Kommunen kan dog give tilladelse til enkelte støjende arrangementer på årsbasis til virksomheden, der foregår uden for normal åbningstid. Støj midles over 8 timer i dagperioden. Kommunen vurderer, at drift, indretning og støj kan

reguleres efter miljøbeskyttelsesloven i forhold til de klager, der allerede er under behandling.

I forhold til VVM-screeningen er det fortsat kommunens vurdering, at aktiviteterne og publikum i oplevelsesparken ikke er særligt støjende. Herunder, at der ikke kan opholde sig mange mennesker i parken samtidigt.

Dog er det vigtigt, at virksomheden er opmærksom på antallet af aktiviteter og afstand til naboskel i forhold til aktiviteter og publikumsstier.

Naboen har oplyst, at der er en aktivitet, et kuglespil, som medfører kontinuerlige KLUNK-lyde, når gæsterne benytter denne. De skal i aktiviteten benytte snore for at få en kugle til at gennemføre aktiviteten. (Lydfil medsendt i bilag 2 - Kuglespil). Aktiviteten er tæt på naboens have.

Ligeledes oplever naboen støj fra en aktivitet med bongotrommer til fri afbenyttelse.

Naboen opfordrer kommunen til at regulere forlystelsernes/aktiviteternes anbringelse/placering i Labyrinten. Dette vil kommunen overveje i forbindelse med den igangværende behandling af naboens klage over støj.

Kommunen har modtaget lydfiler over forskellige aktiviteter i forbindelse med høringssvaret, da de ikke kunne sendes på mail eller vedlægges høringssvaret. Lydfilerne overføres til klagesagen vedr. støj.

Der ud over nævner naboen kommunens tilsyn på naboens ejendom i forbindelse med den igangværende klagesag og natløb, som kommunen har givet tilladelse til på virksomhedens grund. Herunder at besøgstallet kan være flere hundrede i løbet af en dag i forhold til besøggsgennemsnittet på 55, som virksomheden oplyser. Naboen foreslår et krav på maksimalt 55 besøgende/dag på virksomheden.

Kommunen er enig i, at der med en åbningstid på 7 timer, kan være flere hundrede besøgende på en god dag samt ved særlige enkeltstående arrangementer som natløb. Herunder 1 uge med 3 arrangementer (halloween).

Dette ændrer dog ikke kommunens vurdering af, at oplevelsesparken er en mindre virksomhed uden særligt støjende aktiviteter.

Med hensyn til naboens bemærkning om de 3 arrangementer ved Halloween med lys og lyd, er det enkeltstående aktiviteter, som ikke har en væsentlig påvirkning, da de ikke forekommer hyppigt. Enkeltstående aktiviteter kræver tilladelse af kommunen.

Naboen gør opmærksom på, at der er placeret et opholdssted tæt på naboens skel og at der på opholdsstedet opstilles kuglespil. Naboen ønsker, at kommunen tager stilling hertil, hvilket kommunen forventer at gøre i forbindelse med den igangværende klagesagsbehandling vedr. støj.

Derudover efterlyser naboen en nærmere afklaring af, hvorfor kommunen vurderer støjen er lav fra oplevelsesparken i forhold til andre forlystelsesparker og selve beliggenheden af oplevelsesparken.

Kommunens vurdering fremgår under afsnittene "PROJEKTETS KARAKTERISTIKA" samt "ARTEN AF OG KENDETEGN VED DEN POTENTIELLE INDVIRKNING PÅ MILJØET" og af det vedlagte miljøscreeningskema pkt. 13, 20, 32, 34, 39 og 44.

Naboen bemærker også, at der er indsigtsforhold for publikum til naboens grund fra bl.a. opholdsstedet samt en ydre sti op til naboens have.

Dette ændrer ikke kommunens vurdering af, at direkte indsigtsforhold til nabo-ejendomme kan begrænses for publikum uden større tiltag.

Naboen har også nogle kommentarer til virksomhedens overordnede beskrivelse, der var vedlagt i bilag til høringen.

Herunder indretningen i forhold nabohensyn samt af støj i forhold til skrig, råben gråd og grin. Dertil kommer forslaget om raftehegn kontra en støjskærm, hvilket der har været en dialog med virksomheden om. Der fremgår af naboens klage til kommunen, som kommunen har kvitteret for og oplyst, vil blive inddraget i den igangværende klagesagsbehandling vedr. støj.

Naboen bemærker til sidst i sit høringssvar, at naboen tilslutter sig naboens høringssvar fra Niels Clausens Vej 4.

Høringssvaret har ikke givet kommunen nye oplysninger, som er så væsentlige, at de ændrer på kommunens vurdering og afgørelse vedr. VVM-screeningen.

Kommenteret høringssvar fra naboen på Niels Clausensvej 4.

Selve høringssvaret er vedlagt i bilag.

Kommunen har ingen bemærkninger til den nævnte høringsfrist fra den 26. marts til den 7. april, som naboen opfatter som kort eller Naboens betragtninger vedr. benævnelsen "forlystelsesparker og lignende", da mange betegnelser kan dækkes under "og lignende".

Klagenævnet omgjorde sin afgørelse om oplevelses-/aktivitetsparken var omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, hvilket kommunen tog til efterretning. Kommunen har derfor gennemført en vvm-screening.

Naboen mener også, at der skal indhentes yderligere oplysninger og redegøres grundigere for kommunens afgørelse.

Kommunen har vurderet, at der ikke skal indhentes yderligere oplysninger i forbindelse med VVM-screeningen til vurdering af anlæggelse og drift af virksomheden og har derfor ikke foretaget yderligere i forhold naboens høringssvar.

Naboen mener ikke, at kommunen har forholdt sig til de aktiviteter, der var på arealet inden virksomheden etablerede sig.

Det har kommunen gjort i afsnittet "ANLÆGGETS PLACERING" og screeningskemaets pkt. 16, 20, 27 og 45. Kommunen har derfor ingen yderligere tilføjelser.

Naboen nævner også, at kommunen kan have et ansvar for ikke at standse virksomheden drift efter at klagenævnet havde meddelt sin afgørelse om lovliggørelse i forhold til en miljøscreening.

Kommunens afgørelse om ikke at stoppe virksomhedens drift er påklaget af naboen. Kommunen har derfor ingen bemærkninger til det nævnte forhold, men skal dog nævne, at et standsningspåbud skal varsles, da der kan være miljømæssige forhold, som der skal tages hensyn til under en nedlukning af en virksomhed. Virksomheden lukkede for sæsonen den 26. oktober 2026.

Kommunen har ingen bemærkninger til naboens kommentar vedr. et muligt erstatningsansvar for anlæggelse og drift.

Høringssvarets pkt.1

I forhold til officialprincippet vurderer kommunen at have de nødvendige oplysninger for at kunne træffe sin afgørelse efter VVM-screeningen.

Kommunen har gennemgået de faktiske oplysninger, der er kommet frem under den foretagne screening samt i forhold til de tilsyn, der har været i forbindelse med kommunens igangværende sagsbehandling vedr. klage over støj. Det samme gælder øvrige oplysninger kommunen har behandlet og indhentet ved anden sagsbehandling, herunder i forbindelse med øvrige klagenævnsager vedr. virksomheden.

Kommunen har ikke yderligere bemærkninger til høringssvarets pkt.1. Kommunen, skal dog gøre opmærksom på, at der kan klages over kommunens sagsbehandling til ankestyrelsen, hvis naboen ønsker at klage over, at kommunen ikke har fulgt gældende lovgivning.

Høringssvarets pkt. 2

Kommunen har forholdt sig til, at virksomheden har mindre aktiviteter på naboarealet. Aktiviteterne udgør ikke udgør en væsentlig påvirkning af omgivelserne i forhold til tidligere anvendelse af arealet.

Anvendelsen af arealerne/aktiviteter indgår ligeledes i kommunens miljøscreening bl.a. under dennes punkt 1, 3, 16, 22, 23, 26, 32 og 35. Anvendelsen af naboarealet fremgår bl.a. i afsnittene "BESKRIVELSE AF VIRKSOMHEDENS INDRETNING OG AKTIVITETER" og "PROJEKTETS KARAKTERISTIKA", Kommunen har dog præciseret placeringsdata vedr. det fredede areal.

Matrikel 73a ejes ikke af LLF, men bruges af virksomheden. LLF er stadig den byggherre, som har ansvaret for projektet.

Med hensyn til naboens kommentarer for støj, bl.a. screeningsskemaets punkt 13, kan kommunen oplyse, at der gælder andre grænseværdier for støj under bygge- og anlæggesarbejder, da disse typisk er meget støjende. Den vejledende grænseværdi er 70 dB og midlingstiden 8 timer.

Med hensyn til virksomhedens drift, er det vigtigt, at støjen undersøges under normale driftsforhold i den normale åbningstid og ikke ved særlige arrangementer.

Der pågår en klagesagsbehandling vedr. støj. Kommunen har endnu ikke kunnet vurdere om kommunen skulle kræve en akkrediteret støjmåling ud fra besigtigelse af aktiviteter på virksomheden og tilsyn hos naboer samt støjmåling i flere punkter hos naboen på Niels Clausens Vej 2B.

Kommunen har kunnet konstatere, at besøgstallet har været lavt ved sine tilsyn og derfor aftalt med naboen på Niels Clausens Vej 2B, at kommunen kontaktes, når der er større aktivitet på virksomheden.

Kommunen modtog naboens klage over støj den 13. februar 2025, hvor virksomheden har sæsonstart i april og sæsonafslutning i oktober 2025.

I sin sagsbehandling følger kommunen Miljøstyrelsens vejledninger og den gældende lovgivning- også for støj.

Kommunen modtaget de vedlagte målinger til høringssvaret i forhold til enkelte støjende aktiviteter. De fleste af disse er foretaget i forbindelse med enkeltstående støjende arrangementer i oktober 2025, som kommunen gav tilladelse til. De

fleste målingerne er af en varighed på 1- til 3 minutter i aftenperioden, hvor der gælder en midlingstid på 1 time. Disse belyser ikke den normale drift mellem kl. 10 og 17 på virksomheden. Kommunen tager målinger til efterretning i forbindelse med klagesagen vedr. støj.

Kommunens sagsbehandling vedr. støjklagen og gennemgang af virksomheden og dens oplysninger ændrer ikke ved kommunens vurdering i denne screening. Se bl.a. Punkt 13, 20, 32, 34, 38, 39, 44 og konklusion i screeningskemaet samt afsnittet "ARTEN AF OG KENDETEGN VED DEN POTENTIELLE INDVIRKNING PÅ MILJØET".

Med hensyn til kommunens screeningskema, som naboen refererer til som bygherrens, vedr. planforhold og vvm-screening, kan kommunen oplyse, at det er kommunen, der vurderer om ændring eller udvidelse af et projekt er så væsentlig, at ændringen eller udvidelsen kræver en ny VVM-screening efter miljøvurderingslovens bilag 2 punkt 13, litra a.

Dertil kommer, at der er tale om en lovliggørelsessag i henhold klagenævnets afgørelse. Kommunens vurdering af projektet er derfor foretaget ud fra den indretning og drift projektet har på lovliggørelsestidspunktet i forhold til bl.a. forudgående anlægsarbejde.

Kommunen fastholder sin vurdering af, at aktiviteten ikke er lokalplanpligtig i forhold til pkt. 21,22, og 23.

Med hensyn til skovrydning, så er området anvendt som juletræsplantage før det blev omlagt til en oplevelsespark. Juletræsplantager betragtes som landbrugsjord. Der skal foretages en konkret vurdering af kommunen, hvis arealet skal klassificeres som skov i stedet for landbrugsjord.

Kommunen fastholder sin vurdering under punkt 27 i screeningskemaet.

Kommunen har ikke yderligere kommentarer vedr. naboens bemærkninger i forhold til beskyttede områder og fastholder sin vurdering under punkt 30 i screeningskemaet og i afsnittet "Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet".

Den nævnte kortlagte jordforurening har kommunen forholdt sig til i afsnittet "PROJEKTETS KARAKTERISTIKA" og ikke vurderet væsentlig.

Kommunen har heller ingen kommentarer til den nævnte brug af kemikalier mm., da kommunen har besigtiget virksomhedens kemikalier til almindelig drift og vedligeholdelse af oplevelsesparken. Juletræsplantager og landbrugsjorde har regionen ikke kortlagt som forurenede.

De lysgener naboen nævner ved de særlige enkeltstående arrangementer vil kun optræde sjældent og kun hvis kommunen har givet tilladelse hertil. Det er derfor ikke en væsentlig påvirkning i forhold til virksomhedens almindelige drift og dennes omgivelser.

Vedrørende naboens bemærkninger vedr. tætbeholdt område, sårbarhed og berørte personer har kommunen i forbindelse med den igangværende sagsbehandling vedr. klage over støj endnu ikke stillet krav. Der kan ikke stilles krav i en screening.

Kommunen er enig i, at der med en åbningstid på 7 timer, kan være flere hundrede besøgende på en god dag samlet over de 7 timer samt ved særlige enkeltstående arrangementer. Med hensyn til trafik er 200 biler i åbningstiden på 7 timer ikke mange. Kommunens fastholder sin vurdering af, at oplevelsesparken er en mindre virksomhed uden særligt støjende aktiviteter og dermed kommunens bemærkninger i screeningskemaets punkt 34.

Med hensyn til landskabstræk har kommunen vurderet, at der ikke er nogen påvirkninger. Kommunen har besigtiget det nævnte store skilt og anden skiltning.

Virksomhedens daglige drift omfatter ikke rydning af skov og kommunen henholder sig desuden til sin tidligere udtalelse vedr. juletræsplantage til naboens høringssvar samt i afsnittet "ANLÆGGETS PLACERING".

Vedrørende naboens afsluttende bemærkninger har kommunen ikke truffet nogen beslutning eller haft en konkret vurdering af om virksomhedens etablering eller drift kunne kræve en miljøvurdering ved kommunens udtalelse den 25. september 2025. Kommunen har heller ikke haft en fast sagsbehandlingstid, da der behandles andre sager i kommunen.

Kommunen vurderer at have indhentet de nødvendige oplysninger til at træffe afgørelse i henhold til miljøvurderingsloven. Afgørelsen kan som nævnt af naboen påklages.

Høringssvaret har ikke givet kommunen nye oplysninger, som er så væsentlige, at de ændrer på kommunens vurdering og afgørelse vedr. VVM-screeningen.

Med venlig hilsen

Svend Allan Pedersen
Miljø- og Varmeplanlægger

Guldborgsund Kommune er underlagt Persondataforordningen. Vi skal derfor give dig en række oplysninger om vores behandling af personoplysninger og dine rettigheder som registreret. Du kan læse mere herom på www.guldborgsund.dk/oplysningspligten. I fysiske breve er indholdet vedlagt.

KOMMUNENS SAGSREFERENCER:

25-020078: Klagenævn sagsnr 25/04766 Genoptagelse Miljøvurdering Labyrint Lolland-Falster ApS, Niels Clausens Vej 2B, 4891 Toreby L.

23-024189: Miljø Labyrint Lolland-Falster ApS, Niels Clausens Vej 2B, 4892 Toreby L. CVRnr 41237368 (indeholdende klage vedr. bl.a. støj)

25:025733: Screening miljøvurdering Labyrint Lolland-Falster ApS, Niels Clausens Vej 2B, 4892 Toreby L. CVRnr 41237368.

MODTAGERE:

Labyrint Lolland Falster ApS

Naboer på Toreby Vestergade 10, 11 og 14 og Niels Clausens Vej 4.

Alle på postnr 4892 Toreby L.

Danmarks Naturfredningsforening.

Friluftsrådet

Miljøstyrelsen

Styrelsens for Patientsikkerhed

BILAG:

VVM-SCREENINGSAFGØRELSEN KLAGEVEJLEDNING.

UDPEGNINGSGRUNDLAG

KOMMUNENS SCREENING (VVM-PLIGT) LABYRINT LOLLAND FALSTER APS

BILAG HØRINGSSVAR TOREBY VESTERGADE 14

BILAG HØRINGSSVAR NIELS CLAUSENSVEJ 4

VVM-SCREENINGSAFGØRELSEN KLAGEVEJLEDNING.

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed (Guldborgsund Kommune), der har truffet afgørelsen, ved anvendelse af digital selvbetjening, jf. dog § 21, stk. 2-4, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. En klage anses for indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden.

Du klager gennem kommunens hjemmeside via "Industri", som du søger gennem dette link: [Kontakt os | Guldborgsund Kommune](#).

Når du klager, skal du betale et gebyr, som er på 900 kr. for private og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen, Når klagenævnet opkræver dette.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside ([Klagevejledning Miljø- og Fødevareklagenævnet \(naevnenes-hus.dk\)](#)).

Kommunen sender klagen videre til Miljø- og Fødevareklagenævnet senest 3 uger efter klagefristens udløb.

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Guldborgsund Kommune. Kommunen sender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

En klage skal være modtaget senest fire uger efter offentliggørelsen af afgørelsen **dvs. den 25. maj 2026.**

Orientering om klage

Kommunen orienterer virksomheden, hvis der indgives klage over afgørelsen. Kommunen orienterer ligeledes virksomheden, hvis kommunen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen. Herudover orienterer kommunen ikke virksomheden.

Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet.

Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en virksomheds aktiviteter (Aktivitetsparken) ikke udnyttes og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.'

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at kommunen har meddelt afgørelsen, jf. miljøvurderingslovens § 54. På [Danmarks Domstole](#) findes vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene.

BILAG – UDPEGNINGSGRUNDLAG

Natura 2000-område nr. 173 Smålandsfarvandet og Guldborgsund med kyster (H152, F82, F83, F85, F86)

Natura 2000-området består overvejende af et marint areal. Landarealet udgøres af en mere eller mindre bred strimmel land langs det afgrænsede marine område. Strandenge med deres salttålede plantearter findes typisk som langstrakte bånd i kystlinjen. Bag disse, hvor kalkholdigt trykvand træder frem, optræder flere steder rigkær, og i baglandet, på morænejorden, af og til kalkoverdrev (jf. basisanalysen for Natura 2000-området).

Udpegningsgrundlag for habitatområde H152 Smålandsfarvandet nord for Lolland, Guldborgsund, Bøtø Nor og Hyllekrog-Rødsand		
Naturtyper:	Sandbanke (1110) Vadeflade (1140) *Kystlaguner og strandsøer (1150) Større lavvandede bugter og vige (1160) Rev (1170) Strandvolde med enårlige planter (1210) Strandvolde med flerårlige planter (1220) Kystklinte/klippe (1230) Enårlig strandengsvegetation (1310) Strandenge (1330) Forklit (2110) Hvid klit (2120) *Grå/grøn klit (2130) Klitlavning (2190)	Søbred med små urter (3130) Kransnålbølge-sø (3140) Næringsrig sø (3150) Brunvandet sø (3160) *Kalkoverdrev (6210) *Surt overdrev (6230) Tidvis våd eng (6410) Urtebræmme (6430) Rigkær (7230) Bøg på mor (9110) Bøg på muld (9130) Bøg på kalk (9150) Ege-blandskov (9160) *Skovbevokset tørvemose (91D0) *Elle- og askeskov (91E0)
		* angiver prioriteret naturtype eller art
Arter:	Skævn vindesnegl (1014) Sumpvindelsnegl (1016) Stor vandsalamander (1166) Bredøret flagermus (1308) Damflagermus (1318)	Marsvin (1351) Gråsæl (1364) Spættet sæl (1365) *Eremit (5380)

Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområde F83 Kyststrækningen ved Hyllekrog-Rødsand		
Arter:	Havørn (ynglende/trækfugl) Dværgerterne (ynglende) Fjordterne (ynglende) Havterne (ynglende) Klyde (ynglende) Mosehornugle (ynglende) Plettet Rørvagtel (ynglende) Rødrygget Tornskade (ynglende) Rørdrum (ynglende) Rørhøg (ynglende) Splitterne (ynglende)	Blishøne (trækfugl) Bramgås (trækfugl) Hvinand (trækfugl) Knopsvane (trækfugl) Lille Skallesluger (trækfugl) Mørkbuget Knortegås (trækfugl) Sangsvane (trækfugl) Skarv (trækfugl) Stor Skallesluger (trækfugl) Sædgås (trækfugl)

Bilag KOMMUNENS SCREENING (VVM-PLIGT) LABYRINT LOLLAND FALSTER APS

VVM Myndighed	Guldborgsund Kommune, Center for Teknik & Miljø, dato: 29. januar 2026
Basis oplysninger	<p>VVM-screening er foretaget på baggrund miljøvurderingsloven og miljøvurderingsbekendtgørelsen: Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (LBK nr. 4 af 03/01/2023 og Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (BEK nr. 1608 af 09-12-2024) samt i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 572 af 29-05-2024) med senere ændringer.</p> <p>Miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 12, litra e.</p> <p>Kan projektet få en <u>væsentlig</u> indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier nedenfor.</p>
Projektbeskrivelse – jf. anmeldelsen:	<p>Labyrinth Lolland-Falster, CVR 41237368, Niels Clausens Vej 2b, 4873 Toreby ligger på matrikel 73g og har et grundareal på 11.446 m². Labyrinten blev opbygget i perioden 2017-2019 og har været i fysisk drift siden foråret 2019.</p> <p>Arealet er beplantet med høje Normann grantræer og udgør stisystemet til natur-aktiviteten. Der er opsat 4 mindre telte i området, hvor publikum kan søge læ i tilfælde af regn. Der er givet byggetilladelse til de få øvrige bygninger, alle mindre end 10 m², som befinder sig i området. Der er et par åbne pladser uden træer, hvor der er opstillet borde/bænke. Den største plads ligger midt i labyrinten. Der er opstillet træfigurer rundt omkring, hvoraf de fleste figurer er karakterer fra H.C. Andersens eventyr. Rundt omkring i arealet er der opsat forskellige aktiviteter, hvor man kan føle, træne balance, fortælle historier, og dyste i små familiespil. Der er ingen af oplevelserne, hvor der indgår mekaniske lyde eller mekanisk aktivitet.</p> <p>Der er etableret en ydre sti hele vejen rundt om stisystemet, så publikum i tilfælde af brand eller anden opstået fare hurtigt kan søge ud til den ydre sti og væk fra faren ved forcering af et mindre dyrehegn, der er placeret i skel. Adgangen til det ydre stisystem er med til at binde stisystemerne sammen.</p> <p>Labyrinten er opbygget med størst muligt hensyn til natur/miljø og dyreliv. Der er anvendt rå granrafter til hegn, flis samt til byggemateriale til labyrintens wigwam/lappa. Der er anvendt kviste og andet naturligt grennedfald til afgræsning mellem stierne. Der er opsat mere end 20 forskellige slags fuglekasser og et stort foderbræt til fastholdelse af fuglelivet i labyrinten.</p> <p>Der er yderligere opsat exitskilte i stisystemet, som fører direkte til velkomstpladsen.</p>

	<p>Ved indgangen til labyrinten er der indrettet et billetsalg inkl. et lille salg af varme/kolde drikke og lidt slik i en træhytte. I samme bygning forefindes to toiletter.</p> <p>Ved siden af træhytten er der bygget et åbent overdæk/Stakladen, hvor der er plads til 30 personer. Her er opstillet borde og bænke.</p> <p>Der er opsat brætspil til fri benyttelse i bygningen. Træhytten og Stakladen er begge placeret på naboarealet Torebyvej 60.</p> <p>På naboarealet Torebyvej 60 er der indrettet to asfalteret arealer til parkering for besøgende til labyrinten. I området er der opsat en el-stander, hvor besøgende kan købe strøm til el-bilen.</p> <p>I bygninger på naboarealet Torebyvej 60-62 opbevares værktøj, redskaber og maskiner til vedligeholdelse af labyrintens areal. Herunder forskellige flydende hjælpestoffer, som smøreolie, brændstof, maling, ukrudtsmidler, gødning m.m. Opbevaringen sker i rum med fast belægning og uden afløb til kloak. Mængderne af flydende hjælpestoffer er små og kan sammenlignes med en almindelig større husstand med have. Der opbevares ting og inventar fra labyrinten efter sæsonafslutning ligesom der bygges nye aktiviteter til næste sæson i en af bygningerne.</p> <p>Labyrintens sæson løb fra 12. april – 26. oktober i 2025, og havde ca. 11.000 besøgende. Det svarer til et gennemsnit på ca. 55 besøgende dagligt i tidsrummet kl. 10-17.</p> <p>På en åbningsdag gennemgås hele området inden åbning. I labyrinten bliver spil sat frem, beskyttelsesposer over alle træfigurer bliver fjernet og nødvendige små reparationer bliver udført. Dette arbejde udføres med en lille havetraktor med vogn, som kører rundt i området.</p> <p>Græsområderne bliver slået med en frontklipper efter behov.</p> <p>Større reparationer eller opsætning af nye aktiviteter bliver udført på lukkedage.</p> <p>Efter lukketid bliver området igen gennemgået. Spil bliver sat på plads, træfigurerne får beskyttelsesposer på igen, skraldespande bliver tømt for affald og området trimmes. Dette arbejdet bliver udført ved anvendelse af en lille havetraktor med vogn.</p> <p>Kørsel med havetraktor anslås til at vare ca. 30 min ved såvel åbning som lukning af labyrinten. Ved længerevarende stop slukkes traktoren under arbejdet.</p>
Navn og adresse på bygherre	Labyrint Lolland-Falster, CVR 41237368, Niels Clausens Vej 2b, 4873 Toreby
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Charlotte W. Skaarup, Telefon: 25 53 00 83, kontakt@labyrint-lollandfalster.dk
Projektets placering	Niels Clausens Vej 2b, 4873 Toreby

Projektet berører følgende kommuner	Guldborgsund Kommune				
Oversigtskort i målestok	Se vedlagte bilag				
Kortbilag i målestok	Se vedlagte bilag				
Forholdet til VVM-reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til VVM- bekendtgørelsen				x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til VVM- bekendtgørelsen		x			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes - Bilag 2, pkt. 12e
	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet:		X			11.446 m2. Dertil rådes over et parkeringsareal mm på grunden Torebyvej 60, matr.nr 73a på ca. 3500 m2.
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				X	
3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3	X				De 2 bygninger ligger på matrikel nr. 73 a - træhytten med Toilet og kiosk samt et åbent overdæk/Stakladen. Bygninger på matr.nr. 73 g er få og under 10 m2 og under 6 m i højde. Der er udstedt byggetilladelser på henholdsvis Niels Clausens Vej 2B og Torebyvej 60, 4892 Toreby L med overholdelse af byggeretten på følgende byggerier:

					<p>Torebyvej 60 i 2017 med Opførelse af "træhytte indeholdende billetsalgskontor samt toiletforhold til publikum". I 2025 opførelse af "Overdækning "Lappa" lukket på 3 sider til regnly"</p> <p>Niels Clausens Vej 2B i 2017 opførelse af "Opførelse af udkigstårn til publikumslabyrint" og i 2019 " Opstilling af aktiviteter i Labyrint Lolland-Falster" mindre aktivitetsredskaber som krævede byggetilladelse.</p>
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				Under 6 m.
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				Der produceres ikke produkter. Der anvendes alene produkter til arealets vedligeholdelse af arealer samt bygninger.
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				Strækingsanlæg til området er allerede etableret. Offentlige veje.
8. Anlæggets behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				Der er ikke væsentlige behov for råstoffer i forbindelse med anlægsarbejde af stier og bygninger eller drift af disse.

9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				Intet væsentligt vandforbrug.
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:	X				Intet væsentligt vandforbrug. Tilsluttes eksisterende vandforsyning.
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				Der er ingen væsentlige mængder. Affald kan reguleres af kommunens erhvervsaffaldsregulativ. Almindeligt renovationsaffald. Der afhentes 6 gange årligt. Spildevand kan håndteres af det eksisterende kloaksystem.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	Tilsluttet offentlig kloak. Reguleret af affaldsregulativ.
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	Kommunen er i gang med en undersøgelse af støjklage på publikumsstøj, men har ved tilsyn ikke konstateret væsentlige støjgener. Kommunen vurderer, at eventuelle støjgener kan reguleres gennem miljøbeskyttelsesloven.
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:	X				Der er ingen produktion eller særlige langvarende aktiviteter ved drift og vedligeholdelse, som kan medføre en væsentlig luftforurening.
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:	X				Der er ingen tunge aktiviteter.
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:	X				Arealet er bevokset med juletræer og parkeringspladser benyttes kun til parkering. Der er ingen væsentlige støvende aktiviteter.
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:	X				Der er ingen aktiviteter som kan medføre væsentlige lugtgener.
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:	X				Almindelig drift foregår i dagslys. Aktiviteter i mørke kræver tilladelse fra kommunen (bortset fra oprydning og vedligeholdelsesarbejde)

19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:	x				Der er ingen aktiviteter omfattet af risikobekendtgørelsen.
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X			Arealet er overgået fra en passiv juletræsplantage til en aktivitetspark med publikum uden støjende mekaniske forlystelser, men med anlæggelse af stier og oplevelsesaktiviteter.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	Der findes ingen lokalplan for området. Der er i forbindelse med byggetilladelse tidligere blevet truffet indirekte afgørelse om at forholdet ikke kræver lokalplan.
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	Det er tidligere i forbindelse med byggetilladelse truffet indirekte afgørelse om at forholdet er i overensstemmelse med kommuneplanen.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	I kommuneplanrammen er arealet og naboarealer udlagt til blandet bolig og erhverv. Det er vurderet at anvendelsen ikke begrænses på baggrund af anlægget.
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:	X				Der er ikke udpeget råstoffer i området. Området ligger i byzone, hvor der normalt ikke bores efter grundvand, men der er ikke aktiviteter, som medfører forurening af jord og grundvand.
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	Nej, afstanden er for stor og aktiviteterernes påvirkning uvæsentlig.
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	Nej, men nogle af virksomhedens aktiviteter på nabogrunden berører grænsen til kystnærhedszonen.
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				x	Der er i forbindelse med opstart af projektet i 2019 fældet et mindre antal træer. Bl.a. ved anlæggelse af stier.

					Juletræsplantagen er ikke klassificeret som skov.
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	Nej virksomheden ligger i byzone.
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	Nej, der er ikke registreret beskyttede arter efter bilag IV eller rødlistearter. Der er dog en stor udbredelse af flagermus generelt i kommunen, og det er ikke usandsynligt, at de benytter træer i/omkring labyrinten til at raste i, eller at de jager i lysningerne og skovbrynet, som det f.eks. ses i boligområder med lav bebyggelse tæt på rekreative arealer med beplantning. Forstyrrelser omkring deres ind- og udflyvningstidspunkter kan begrænse flagermus færden i området. Da åbningstiderne normalt ligger udenfor ind- og udflyvningstidspunkter, vurderes der kun at være en væsentlig påvirkning hvis der jævnligt forekommer længere varende arrangementer udenfor alm. åbningstid kl. 10 – 17. Dertil kommer den tidligere anvendelse til dyrkning af juletræer, som har foregået i årtier, hvilket også har medført en begrænsning af områdets anvendelse i forhold til flagermus mm. Der er således ingen flagermuskolonier, som påvirkes og dermed heller ikke den generelle forekomst af flagermus i området. LLF ligger mere end 2,5 km fra habitatområdet 152 - Smålandsfarvandet nord for Lolland, Guldborg Sund, Bøtø Nor, Hyllekrog-Rødsand og fuglebeskyttelsesområdet 83 - Kyststrækningen v. Hyllekrog-Rødsand og Natura 2000-området nr. 173. Der er også 300 m til nærmeste beskyttede naturtype langs Flintinge å. Da påvirkningen fra LLF er lokal og der ikke er nogen emissioner, påvirkes ingen naturområder og deres flora og fauna væsentligt.

<p>31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:</p> <p>Overfladevand:</p> <p>Grundvand:</p> <p>Naturområder:</p> <p>Boligområder (støj/lys og Luft):</p>			X	
<p>32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolkede område:</p>			X	<p>Virksomheden er etableret i udkanten af byzonen mod enkelte store boliggrunde og marker og indenfor kommuneplanramme SUND BE4, hvor der tillades blandet bolig og erhverv. Aktivitetsparken vurderes at være let industri placeret i åben og lav bebyggelse med en bebyggelsesprocent omkring 30 % af grundarealet.</p>
<p>33. Kan anlægget påvirke:</p> <p>Historiske landskabstræk:</p> <p>Kulturelle landskabstræk:</p> <p>Arkæologiske værdier/landskabstræk:</p> <p>Æstetiske landskabstræk:</p> <p>Geologiske landskabstræk:</p>			X	
<p>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</p>				
<p>34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:</p>			X	<p>Nej, Det er udlagt til blandet bolig og erhverv. Publikumsstøjen fra aktivitetsparken forventes at være lav. Der er ikke plads til mange besøgende på en gang og aktiviteter kan placeres i god afstand til skel. Trafikstøjen i forbindelse med til- og frakørsel til aktivitetsparken forventes ligeledes begrænset,</p>

					da der er 2 adgangsveje til aktivitetsparken og da der ikke kan være mange besøgende på en gang, hvis de skal kunne komme rundt på stierne og da opholdsarealer ikke er særligt store.
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X	Der kan etableres yderligere aktiviteter i området, men de skal stadig være i overensstemmelse med kommuneplanrammen. Kumulative miljøpåvirkninger vil derfor være begrænset.
36. Er der andre kumulative forhold?				X	Ingen væsentlige. Området anvendes også af andre borgere til foreningsformål.
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	X				Miljøpåvirkninger vil være indenfor virksomhedens egen grund.
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:					Den væsentligste påvirkning forventes at være støj fra trafik og publikum og kan berøre de nærmeste omgivelser til adgangsveje og ved skel, Aktiviteterne forventes dog ikke at have en væsentlig påvirkning og vil kunne reguleres i forhold til vejledende grænseværdier for trafikstøj og virksomhedstøj.
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	Publikumsstøj kan reguleres efter miljøbeskyttelsesloven, da den ikke er væsentlig.

45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:	X				Aktiviteten medfører ingen væsentlige miljøpåvirkninger, da anlægsarbejdet er i perioder og driften af virksomheden begrænset til dagtimerne. Aktiviteten er reversibel ved ophør af virksomheden, da anlæg til oplevelsesaktiviteterne let kan fjernes og arealet igen anvendes til den tidligere produktion af juletræer.
--	---	--	--	--	--

Dato: 26. marts 2026

Sagsbehandler: Svend Allan Pedersen

Guldborgsund Kommune, Natur og Miljø

BILAG HØRINGSSVAR TOREBY VESTERGADE 14

Høringssvar vedr. VVM-screening Labyrinth Lolland Falster**Indledende bemærkninger**

Guldborgsund Kommune har den 26. marts 2026 sendt udkast til screeningsafgørelse vedr. Labyrinth Lolland Falster i høring, til 4 naboer samt ejer af Labyrinth Lolland Falster.

Generelt undres vi over, at der intet sted henvises til vores indsendte klage i form af støjgener fra forlystelsespark Labyrinth Lolland Falster, som Guldborgsund Kommune modtog den 28.08.2025 (Vedhæftet som bilag 1) og som vi endnu ikke har fået behandlet.

I bekræftelsesmail i forhold til modtagelsen af vores indsendte klage, underskrevet Svend *Allan* Pedersen står der:

“Kommunen er i gang med sagsbehandlingen af en støjklage vedr. driften på Labyrinth Lolland Falster ApS hos en anden nabo. Din støjklage (vedlagt med bilag) vil blive behandlet i forbindelse hermed. ...

Kommunen vil tage stilling til, om der skal stilles støjkrav til den normale drift mm. Af Labyrinth LF under den igangværende sagsbehandling og herunder også antallet af arrangementer udenfor de normale åbningstider. Kommunen kontakter dig, når vi er nået længere med sagsbehandlingen.”

Jeg stiller mig derfor undrende overfor udkastet idet mange sekvenser i det fremsendte udkast til VVM-afgørelse er taget direkte fra virksomhedens redegørelse og udsagn om, hvad de har taget hensyn til, men på intet sted er der henvist til naboernes klager.

På denne baggrund fremstår sagsbehandlingen ikke objektiv, idet hverken vores eller beboerne på Niels Clausensvej 4's formelle klagepunkter vægtes eller behandles.

s. 2/8

“Der er etableret en ydre sti hele vejen rundt om stisystemet, så publikum i tilfælde af brand eller anden opstået fare hurtigt kan søge ud til den ydre sti og væk fra faren ved forcering af et mindre dyrehegn, der er placeret i skel. Adgangen til det ydre stisystem er med til at binde stisystemerne sammen.”

Stien er ikke kun en redningssti – men bliver ofte benyttet af gæster der går på stien helt op af skel og med direkte indsigt til vores have.

s. 4/8

“Kørsel med havetraktor anslås til at vare ca. 30 min ved såvel åbning som lukning af labyrinten. Ved længerevarende stop slukkes traktoren under arbejdet.”

Af s. 23 er det noteret at Labyrintens åbningstider er fra 10-17 samt at Labyrinten ved forudgående aftale gerne åbner op.

Vi kan derfor være undrende overfor at tidspunkterne for traktorkørsel for at klargøre og lukke ned.

s. 4/8

“Projektet har ingen aktiviteter, som kan medføre støj, lugt eller støv i væsentlig grad og som derfor skal undersøges nærmere. Anlægsarbejdet af aktivitetsparken

er udført og der er få ændringer af oplevelsesaktiviteter. Der er ingen mekaniske eller støjende forlystelser. Publikumsstøj kan reguleres efter gældende støjvejledninger."

Vi medgiver, at der ikke er tale om mekaniske forlystelser, men der er støjende forlystelser i Labyrinth Lolland Falster.

Der bliver dagligt opstillet en form for kuglespil, som medfører kontinuerlige KLUNK lyde når gæsterne benytter denne. De skal i aktiviteten benytte snore for at få en kugle til at gennemfører aktiviteten. (Lydfil medsendt i bilag 2 - Kuglespil)

Denne aktivitet bliver hvert år opstillet tæt på vores have på trods af, at vi har italesat problematikken overfor virksomheden.

Ligeledes opleves støj fra aktivitet med bongotrommer til fri afbenyttelse. Vi anmoder derfor Guldborgsund Kommunen om at benytte sig af retten til at regulerer forlysternes anbringelse/placering i Labyrinten.

s. 4/8

"Kommunens miljøafdeling har udført besigtigelse af aktivitetsparken og tilsyn hos naboer på grund af klager over støj. I alt 3 besøg i 2025. Herunder med støjmåling i det ene besøg. Ved ingen af kommunens besøg blev der konstateret et større publikumsbesøg eller væsentlig støj."

Det er korrekt at der er gennemført tilsyn hos os samt støjmåling i det ene besøg. Kommunens mand, Svend Allan Pedersen italesatte under besøget, at tidspunkt og vejret selvfølgelig har stor indflydelse på antallet af gæster i Labyrinten. Der var derfor ikke tale om et retvisende totalt billede af støjniveauet på dagene. Dette er yderligere udfoldet i fremsendte klage over lydgener pr. 28.08.2025.

Guldborgsund Kommune er vidende om, at den faktiske antal af besøgende i Labyrinten kan være op til flere hundrede på en dag, idet I selv har udstedt natløbstilladelse til forlystelsesparken. De henviste antal besøgende på gennemsnitligt estimat på 55 er derfor på ingen måde retvisende.

Guldborgsund Kommune kunne med fordel benytte muligheden for at opstille vilkår om, at publikumsantallet pr. dag ikke overskrider 55, når nu det er det antal som I vurderer ud fra.

s. 4/8

"Projektet drives i dagslys og har derfor ingen lysgener i forhold til naboer eller natur."

Der afholdes hvert Halloween arrangementer over flere aftner hvor der benyttes lys og lyd via højttaler. Arrangementerne har tidligere været til midnat. Det kan både ses og høres.

s. 5/8

"Publikumsstøjen fra aktivitetsparken vurderes at være lav. Der er ikke plads til mange besøgende på en gang og aktiviteter kan placeres i god afstand til skel."

Labyrinth Lolland Falster har placeret opholdssted med borde/bænkesæt op af skel til Toreby Vestergade 14. På denne placering opstilles der også

aktiviteter som fx tidligere omtalt støjende Kuglespil. I beskriver, at det let kan placeres hensigtsmæssigt i forhold til god afstand til boligernes matrikelskel.

Vi anmoder derfor om, at kommunen benytter deres mulighed for at opstille retningslinjer herom.

Yderligere ønsker vi en afklaring på, hvorledes i bedømmer at publikum støjen vurderes at være lav? Er det i forhold til andre forlystelsesparker som Tivoli, BonBon land eller er det en vurdering ud fra, at forlystelsesparken er placeret i åben og lav boligbebyggelse.

Ingen henviser vi til fremsendt klage over støjgener pr. 28.08.2025 samt bilag 3 med skrig mm.

s. 5/8

"Kommunen vurderer også, at indsigt fra publikum til de nærliggende boligers haver let kan begrænses samt at aktiviteter og stier let kan placeres hensigtsmæssigt i forhold til afstand til boligernes matrikelskel."

Hertil er vi helt enige, men det er ikke det der sker. Vi anmoder derfor på det kraftigste til, at Guldborgsund Kommune pålægger Labyrinthpark Lolland Falster at aktiviteter og stier placeres hensigtsmæssigt i forhold til afstand til matrikelskel.

Inden opstarten af Labyrinten var jeg i kontakt med ejer, hvor det blev aftalt at der ikke skulle være direkte ophold op af skel. Dette kan ligeledes ses af vores indsendte klage dateret den 28.08.2025. (Bilag 1)

Yderligere må vi konstatere, at det ikke er alle gæster som ikke farer vild, idet ydre sti op til min have ofte benyttes. Af fremsendte klage ses billede af, at Labyrinthpark Lolland Falsters publikum har direkte indsigt til min grund på Toreby Vestergade 14.

Kommentarer til overordnede beskrivelse fra Labyrinthpark Lolland Falster
Publikum færden

"Besøgendes færden i labyrinten og muligheden for at "fare vild" er en af grundstenene for hele labyrintens opbygning og eksistens. En indskrænkning i denne "frihed" til at bevæge sig rundt på alle stierne inden for Labyrintens matrikel vil derfor være en begrænsning, som vil have en betydelig indflydelse på besøgendes oplevelse af attraktionen som helhed."

Dette skulle ejerne af Labyrinthpark Lolland Falster jo have overvejet INDEN de byggede forlystelsesparken, for på denne måde at have taget hensyn til naboerne.

"Antal af besøgende i labyrinten er meget forskelligt og afhængig af årstiden samt vejrlig i øvrigt."

"De eneste lyde vil være besøgendes indbyrdes samtale, latter mv."

Dette er ikke korrekt – vi oplever, daglige skrig, råben, gråd og grin samt gæster der kalder på hinanden gennem skoven. Herudover de omtalte aktiviteter som kuglespil mm.

" Naboen ved Torebyvej Vestergade har sagt nej-tak til labyrintens tilbud om opførelse af et raftehegn ind mod dennes matrikel for at skærme mod labyrintens aktiviteter og besøgende. Naboen har i stedet valgt at sætte en stor båd op og har i øvrigt store træer og buske mod skel."

Af vedhæftede billeder indsendt i forbindelse med klage over støjgener d. 28.08.2025 til Guldborgsund Kommune ses, at det kun er en del af haven der er omgivet af store træer. (Store træer med høje kroner dæmper på ingen måde lyd)

Det skal pointeres, at jeg takkede nej tak til opførelse af raftehegn idet jeg ønskede et støjhegn opsat. Dette er udførligt beskrevet i fremsendt klage til Guldborgsund Kommunen hvor jeg anmodede om, at I gik ind i sagen. Jeg har endnu ikke hørt fra jer, hvorfor jeg vedhæfter klagen igen i bilag 1.

Afsluttende bemærkning.

Vi anmoder kommunen om at benytte deres mulighed for at regulere Labyrint-park Lolland Falsters i forhold til støjgener for naboer samt færden tæt på skel – ud fra en oprigtig objektiv vurdering.

Herudover tilslutter vi os overordnet høringssvaret fra Niels Clausensvej 4, 4891 Toreby L.

BILAG HØRINGSSVAR NIELS CLAUSENSVEJ 4

Guldborgsund Kommune (GK) har d. 26. marts 2026 sendt udkast til screeningsafgørelse vedr. Labyrinth Lolland Falster (LLF) (herefter screening/udkast) under §21 af Miljøvurderingsloven (VVM) i høring hos ejer af LLF og fire omboende husstande, herunder Niels Clausens vej 4 (NC4). GK har sendt screeningen i høring lige før skolernes påskeferie og udbedt sig svar lige efter skolernes påskeferie, d. 7. april 2026. Med det forbehold at bemærkninger ikke nødvendigvis er udtømmende, da GK har givet meget kort frist over en ferie-periode, sender NC4 dette høringssvar. Efter NC4s anmodning om nogle dages udsættelse af frist, har GK udsat fristen med en enkelt dag. Grundet den korte frist vedlægges de fleste bilag ikke høringssvaret, men dokumentation, som kan eftersendes, er markeret med (*). Ofte er det dokumentation GK allerede selv har, men ikke har afspejlet i udkastet.¹

Miljø- og Fødevarerklagenævnet (MFKN) fandt i sin afgørelse af 22. august 2025, at LLF er i kategorien 'forlystelsesparker og lign' (VVM, jf. bilag 2, punkt 12, litra e). 'Forlystelsespark' er en beskrivelse af LLF, som virksomheden også selv har brugt (*). Det står uklart hvorfor GK i screeningen stadig ikke benytter denne betegnelse ifm. LLF. LLF var, fordi den hører indenfor forlystelsespark og lign. kategorien, screeningspligtig i 2017. Retspraksis slår fast, at i denne situation, hvor LLF blev påbegyndt i modstrid med kravene til VVM-screening, skal GK basere sin vurdering på de miljøvirkninger, der er indtrådt ifm. anlæggelse og drift (EUD2017.274, præmis 41). Referencescenariet, som GK skal forholde sig til, er dermed den lovmedholdige situation, der eksisterede før projektets start i 2017.

NC4 kontaktede allerede i 2016 GK vedr. LLF-projektet grundet bekymring om, hvad planerne for LLF ville betyde for familiens hjem. I 2026 giver GK nu NC4 og andre berørte mulighed for at blive hørt, men det foreliggende udkast opfylder ikke kravene til en VVM-screeningsafgørelse. GK bemærker, at MFKN i sin afgørelse ikke påbød standsning af LLF, men ifølge retspraksis skal myndigheder handle for at råde bod for den fejl det er, at undtage projekter fra VVM-regler. I dette tilfælde var/er GKs myndighedsforpligtigelse at standse LLFs ulovlige drift samt erstatte skader af både anlæggelse og drift (MAD 2017.274EUD, præmis 35, 36).

1. Indledende bemærkninger vedr. GKs sagsbehandling

Udkastet indeholder en række fejl og mangler. Bygherres projektbeskrivelse oplyser ikke tilstrækkeligt om projektets miljøpåvirkninger, men GK har ikke efterfølgende anmodet om flere oplysninger fra ansøger eller selv fremskaffet de manglende oplysninger, jf. officialprincippet. GK mangler fx oplysningerne om anlægs- og driftsaktiviteter, som kan have betydning for LLFs indvirkning på beskyttede arter, drikkevand, og støjfølsom bebyggelse. GK inddrager og vurderer ikke den relevante information, som GK har modtaget fra flere af de mest udsatte omboende til LLF, herunder ved formelle klager (*). Klagerne er, efter hhv. mere end et halvt og mere end et helt år, stadig ubesvarede. GK udelader derfor relevant information i sin behandling og forsømmer derved at adressere og vurdere konsekvenserne af en række relevante miljøemner. GKs tilgang virker uforenelig med en saglig sagsbehandling, der skal sikre objektivt at belyse LLFs miljøpåvirkning.

¹ Af tilsendte dokumenter indeholder kun udkast til screeningsafgørelse sideantal. Når sideantal ikke fremgår, henvises der til sideantallet i pdf-filen som modtaget af NC4.

I det hele taget, har projektet udviklet sig successivt, hvilket betyder, at der har været ulovlig salami af projektet fra dets start og med de efterfølgende byggetilladelser, hvor den seneste efter GKs oplysninger er givet i 2025, jf. C-575/21 (WertInwest Hotelbetriebs), præmis 81: 'Henset til ovenstående betragtninger skal det sjette spørgsmål besvares med, at direktiv 2011/92 skal fortolkes således, at det er til hinder for, at der før eller sideløbende med gennemførelsen af en nødvendig miljøkonsekvensvurdering eller før afslutningen af en undersøgelse i hvert enkelt tilfælde af indvirkningerne på miljøet, hvorved nødvendigheden af en sådan vurdering skal afklares, meddeles byggetilladelser til enkelte projekter vedrørende byggearbejder, som indgår i større projekter vedrørende anlægsarbejder i byzoner.' Det kan i den forbindelse også oplyses, at projektændringer af LLF-projektet efterfølgende skal screenes efter VVM bilag 6, jf. bilag 2, pkt. 13. Alle dele af projektet skal således samles op i den screening, som er sendt i høring, for at lovliggøre GKs sagsbehandling af LLF.

En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse, men vurdering af væsentligheden af indvirkningen på miljøet. Dette betyder, at hvis væsentlig miljøpåvirkning ikke kan udelukkes, og hvis der kræves vilkår for at undgå en påvirkning, udløser dette krav om miljøkonsekvensvurdering, jf. bl.a. forarbejderne til VVM-lovens § 21 og MFK af 7. juni 2021, j.nr. 20/12975 m.fl. Dette betyder, at det ikke er tilladt for en myndighed ved sin vurdering af miljøkonsekvenserne, at forudsætte begrænsninger for projektets anlægs- og driftsfase, som ville kræve vilkårsstillelse. GK overtræder flere steder, som led i sin screening af LLFs indvirkninger, disse betingelser.

Der er tale om en lovliggørelsessag, hvor der gælder strenge betingelser for at lovliggøre et projekt. For at formålet med miljøvurderingsreglerne ikke skal undermineres, skal der sket en screening/miljøvurdering, som faktisk skal afhjælpe den manglende vurdering og ikke blot tjene til at legalisere et allerede gennemført projekt, jf. C-348/15, præmis 44-48 forudsætningsvist. Afgørelsen fastslår på linje med tidligere afgørelser fra EU-domstolen, jf. C-201/02 (Wells) præmis 68, at myndigheden således også er erstatningsansvarlig for skader, som følge af den manglende screening/miljøvurdering.

2. Fejl og mangler i screeningen

Fejl og mangler i screeningen gennemgås i det følgende ud fra punkter i screeningsskema (s. 10-21), da sammenfaldende formuleringer mellem screeningsskemaet og GKs screeningsafgørelse viser (s.1-8), at GK i høj grad uden selvstændig bearbejdning af, hvorvidt oplysningerne er retvisende og korrekte, forlader sig på bygherres oplysninger. GK har imidlertid pligt til at træffe afgørelse i overensstemmelse med kriterierne i VVM-direktivets bilag III, hvilket også fordrer, at GK sørger for sagens oplysning inden der træffes afgørelse om, hvorvidt LLF-projektet udløser VVM-pligt, jf. officialprincippet.

Bygherres Screeningsskema, projektbeskrivelse og punkt 1, areal: Ifølge projektbeskrivelsen, og udkastet (s. 1) drives LLF på matrikel 73g, Toreby, med et areal på 11.446 m². Angivelsen af LLFs størrelse og placering er ikke retvisende. Flere af LLFs faciliteter ligger ikke på matrikel 73g, men på matrikel 73a. Det drejer sig om indgangsbygning med salg af billetter og mad og drikke² mm., toiletter, den åbne picnic bygning til 30 personer, lageropbevaring af maskiner

² <https://www.labyrinth-lollandfalster.dk/info-1>

mm. og parkeringsfaciliteter med el-ladestation mod betaling. I punkt 1 oplyses, at ca. 3.500m² af matrikel 73a anvendes af LLF, men matrikel 73a har et areal på ca. 7.500 m².³ Uanset at dele af matrikel 73a også anvendes til andre formål, viser oversigtskortet over placeringen af LLF-aktiviteter (s. 3) 6 områder fordelt over hele matrikel 73a. Sammenlagt er arealet af matrikel 73g og 73a ca. 19.000 m². Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 6, at projektets dimensioner, udformning, eksisterende og godkendte arealanvendelse skal fremgå tydeligt af screeningen, jf. pkt. 1, a og 2, a.

Bygherres Screeningskema punkt 2, ejerforhold: Matrikel 73a ejes ikke af LLF.⁴

Bygherres Screeningskema punkt 13, støj: GK oplyser ikke i screeningsafgørelsen om samtlige af LLFs støjkloder (punktkloder), endsig vurderer og konsekvensvurderer disse. Disse indbefatter støj fra publikum, maskiner (motorsav, minitraktor mm.), trafik, underholdnings- og spilredskaber, højtalere ved events mm. GK oplyser ingen standard ud fra hvilken den vurderer LLFs støjledning, endsig ud fra hvilken planmæssig områdetype vurderingerne foretages. Ud fra støjvejledningens anvisninger (Miljøstyrelsens "Ekstern støj fra virksomheder", nr. 5/1984) og Højesterets praksis (jf. MAD2000.85) bør støjniveauet retteligt vurderes ud fra grænseværdierne sat for områdetype 5 'åben og lav boligbebyggelse'. Det vil sige, 45dB i hverdage og 40dB lørdag eftermiddag/søndag. Illustrativt kan nævnes to væsentlige støjkloder: Maskinstøj og publikumsstøj. Publikumsstøj og aften støj midles efter 1 time.⁵

Maskinstøj: Bygherre fældede et omfattende antal træer mellem 2017 og 2019 ifm. etableringen af LLF (se punkt 27). Det omfattende stisystem afbilledet på s. 2 af udkastet, samt anlæggelse af sti langs alle skel til boliger, blev anlagt vha. motorsav. Motorsav har et estimeret decibelniveau på ca. 110 dB.⁶ NC4 oplevede, at skovrydningen/træfældningen foregik i timevis, ofte både hverdage og weekender. GKs mangler at forholde sig til denne støjledning i etableringsfasen mellem 2017 og 2019. Siden åbning forekommer maskinelt vedligehold dagligt ved støjende minitraktor, typisk ca. 45 minutter til en time før åbning, i tidsrummet ca. 7-9 om morgenen, og samme varighed om aftenen, typisk mellem 17.30-19.30. GK lægger til grund for sin vurdering, at støjen foregår på nærmere fastsatte tidspunkter (1/2 time før og efter åbning af parken), men dette er ikke reguleret og vil kræve vilkårsfastsættelse at kunne lægge til grund, hvilket udløser VVM-pligt. GK skal desuden lave støjregninger for at underbygge sin vurdering af støjen.

Publikumsstøj: GK mangler at henvise til en standard, når den fx vurderer, at publikumsstøjen er 'lav' (udkast s. 5). Vurderingen er skrevet af samme kommunale medarbejder, der i mange år har affejet omboendes henvendelser om støj. Udkastet beskriver, at medarbejderen, én gang har fortaget kontrolmålinger, dvs. ingen akkrediteret støjmåling. Udkastet indeholder ingen fakta, som gennemgår resultatet af disse målinger, herunder vurderinger af konditioner og øvrige forhold, såsom usikkerheder ved metode og forholdene i øvrigt. Udkastet forsømmer desuden at nævne følgende forhold, hvilke alle kan dokumenteres:

- GK afviste, trods NC4s protester, at foretage kontrolmålinger efter støjvejledningens anvisninger, ift. placering af måleudstyr og afstand støjkloder mm. (*).

³ <https://www.matriklen.dk/#/kort/sfe/3089576>

⁴ Ibid.

⁵ <https://mst.dk/borger/affald-og-forurening/stoejforurening/hvad-er-stoej>

⁶ <https://ilyd.dk/hvad-er-decibelskalaen>

- GK afviste, trods NC4s opfordringer, at foretage kontrolmålinger under de mest støjende driftsforhold, dvs. efter støjvejledningens anvisninger. Der var ellers lejlighed hertil ved LLFs natløb i 2025 (*).
- GK nævner ikke i screeningsafgørelsen, at kontrolmålingerne blev udført på en dag, hvor besøgstallet lå langt under LLFs publikumskapacitet (*), hvilke GK ved målingen erkendte overfor NC4.
- GK nævner ikke resultaterne af kontrolmålingerne, men har tidligere hhv. beskrevet dem som værende under 50 dB og 'nogle gange 45 dB' (*). Det vil sige, at selv med lavt besøgstal viser kontrolmålinger, foretaget gennem et hegn og på afstand, at støjniveauet kan tangere de vejledende grænser i dagtimerne og overskride dem i weekend/aftentimerne.

GK mangler at dokumentere udledningen efter støjvejledningens anvisninger og har heller ikke påbudt LLF at dokumentere denne, hvilket i lyset af klagerne og GKs egen henvisning til, at der kan fastsættes vilkår efter miljøbeskyttelsesloven vækker dyb undren. Støjmålinger foretaget af NC4 på egen matrikel via NIOSH-app i oktober 2025 af både publikums- og maskinstøj (traktor) fra LLF, viser klar overskridelse af vejledende støjgrænser (vedlægges som bilag). Modsat GKs vurdering af, at LLF ingen aktiviteter har, der 'kan medføre støj' (udkast s. 4), er resultaterne netop forventelige for en virksomhed, der som LLF er i forlystelsespark-kategorien. Som nævnt i MFKNs afgørelse: 'De forskellige indretninger og aktiviteter vil i reglen forårsage støj, herunder fra publikum...'. (s. 13). Igen forudsætter GK, at der kan fastsættes vilkår efter miljøbeskyttelsesloven. En vurdering af behovet herfor kan ikke udskydes til senere. Behovet herfor skal netop belyses via screeningen på det nødvendige oplysningsniveau, som godtgør, hvorvidt der er behov for dette eller ej. Hvis der er tvivl, så skal der laves en VVM-vurdering, hvor grundige støjberegninger/-målinger indgår. NC4 mener ikke, at GK på nogen måde har godtgjort hverken grundlaget for sin vurdering og hvorfor det på dette grundlag kan afvises, at der ikke kan være væsentlige støjgener. Endvidere viser GKs henvisning til netop, at der kan fastsættes vilkår efter miljøbeskyttelsesloven en overtrædelse af betingelserne om, at behovet for vilkårsfastsættelse skal afdækkes i screeningen, og at et sådant behov medfører VVM-pligt, jf. ovenfor. Det er derfor helt centralt, at der er et sagligt grundlag for at afvise et sådant behov.

Bygherres Screeningskema punkt 21, 22, 23, planer: LLF er i strid med SUND BE4, der eksplicit karakteriserer området som 'Bologområde Toreby' og kun tillader erhverv, 'når dette kan indpasses i forhold til omgivelserne' (*). Det reelle omfang af LLF, med drift på både matrikel 73g og 73a, åbning det meste af året i dagtimer såvel som ofte i aftentimer, special bookinger og ekstra arrangementer mm., har aldrig været ordentlig belyst af GK. Dermed er (indirekte) afgørelser vedr. planer ikke truffet på et retvisende grundlag. Det fremgår af udkastet, at enten billetsalgsbygningen eller picnic-bygningen først har fået byggetilladelse i 2025 (s. 3). Bygherren oplyser at, LLF er en attraktion, hvor en 'stor del af besøgende er udenlandske turister.' (s. 26, overordnede beskrivelse). Turismeindustri er ikke erhverv, der iht. SUND BE4, med en placering mellem eksisterende boliger, er eller kan tilpasses omgivelserne. NC4 mener igen, at der foregår omfattende salami overtrædelser af miljøvurderingsloven, og at GK negligerer sit myndighedsansvar gang på gang vedrørende overholdelse af miljøvurderingslovens krav. Screeningens skal indeholde samtlige elementer af projektet og efterfølgende tilladelser skal behandles som projektændringer efter VVM-direktivets bilag 2, pkt. 13.

Bygherres Screeningskema punkt 27, skovrydning: Træerne på matrikel 73g opfylder myndigheders almindelig-brugte definition af skov.⁷ Vil GK lægge til grund at der, trods træfældning, ikke er sket skovrydning ifm. LLFs anlæggelse, må GK sørge for, at bygherren dokumenterer det og kan ikke uden grundlag slutte, at fældning har været 'minimal' (udkast s. 4). Skovrydning sandsynliggøres netop ved at træer er fjernet i anlægsfasen for at etablere 4 brede ruter af hver 1 km, en sti der omkranser LLF, samt flere opholdspladser (LLF-plakat s. 26 og stisystem s. 2 af udkast). Hvis man ser på kortet over det omfattende stisystem, så dokumenterer denne det modsatte af GKs vurdering, nemlig at skovrydningen har været omfattende. GK skal derfor lægge en omfattende skovrydning til grund for sin screening af projektet eller i det mindste kvalificere vurderingen langt mere nøjagtigt. Der gøres opmærksom på betydningen af forsigtighedsprincippet, hvor der er tvivl om de faktiske forhold. Her skal der lægges et 'worst case' scenarie til grund, hvis oplysninger ikke kan skaffes.

Bygherres Screeningskema punkt 30, beskyttede områder: GK mangler at undersøge forekomsten af beskyttede dyrearter, og om LLFs anlæg mellem 2017-2019 og efterfølgende drift indebar/indebærer forstyrrelse og beskadigelse af levesteder/yngle/rasteområder af beskyttede arter. Grundet stor udbredelse af flagermus i kommunen, lægger GK til grund, at 'det ikke er usandsynligt', at flagermus 'benytter træer i/omkring labyrinten til at raste i, eller at de jager i lysningerne og skovbrynet' (udkast s. 5-6). NC4 kan bekræfte at have observeret flagermus på egen matrikel. Den tese, at forekomsten af flagermus er/var begrænset af juletræsdrift kan svært opretholdes, da plantagen har været 'passiv' (udkast s. 4 og 6). Nordmannsgranerne blev plantet mhp. juletræsproduktion, men er, for så vidt vides, aldrig blevet fældet til det formål. Træernes højde og ortofotos viser at når skovrydning har fundet sted, har det primært været ifm. anlæggelse af LLF (*). Fremadrettet antager GK ikke væsentlige forstyrrelser af ind- og udflyvningstidspunkter for flagermus, ud fra en åbningstid mellem kl. 10-17 + ½ times drift i begge ender. GK kan kun lægge dette tidsrum til grund for sin vurdering af, at beskyttede arter ikke forstyrres, hvis GK stiller vilkår om, at det alene er indenfor dette tidsrum, at LLF må holde åbent og udføre de daglige driftsaktiviteter. De forskellige tilstedeværende flagermusarters døgnrytme ift. solopgang må i denne forbindelse undersøges. GKs vurdering tager ikke højde for, at LLFs bookinger, særevents og dagligt vedligehold foregår udenfor tidsrummet 10-17. Forvaltningsplanen for flagermus udgivet af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø er relevant: 'Mange aktiviteter i naturen og i menneskeskabte strukturer såsom bygninger, kalkgruber mv. kan berøre yngle- og rasteområder for flagermus. I alle de tilfælde, hvor sådanne aktiviteter kræver en plan eller en afgørelse, skal myndighederne (typisk kommuner og Miljøministeriet) sikre sig, at planer og afgørelser ikke beskadiger eller ødelægger arternes yngle- og rasteområder.'⁸ GK har ikke ifm. screeningsafgørelsen sikret, at LLFs etablering, herunder fældning/rydning, og efterfølgende drift ikke vil, og ikke har, beskadiget eller forstyrret områder med flagermus. Referencetidspunktet er 2017, hvor træplantagen havde stået urørt i en årrække (kan dokumenteres ud fra ortofotos*).

Bygherren omtaler i den overordnede beskrivelse (s. 27) forekomsten af 'tudser', og GK bemærker, der er 300m til Flintinge Å (udkast s. 6), men GK har ikke undersøgt om springfrøen, en bilag IV art, der lever i nærliggende naturområde (*), er/var på LLFs område. Dermed kan

⁷ <https://naturstyrelsen.dk/om-naturstyrelsen/kontakt/faq/naturdefinitioner>

⁸ <https://sgavmst.dk/media/simdb0w3/forvaltningsplan-for-flagermus-2013.pdf>, s. 6

det ikke udelukkes, at denne bilag IV-art vil blive forsætligt forstyrret eller dræbt, som følge af LLFs aktiviteter.

Bygherren nævner i den overordnede beskrivelse (s. 27), en 'stor variation af fuglearter', som denne har opsat fuglekasser for at fastholde. Under Fuglebeskyttelsesdirektivet er der pligt til at beskytte arters levesteder og undgå forstyrrelse af levesteder.⁹ Alle vilde fugle er beskyttet efter fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5 mod forsætlig drab, forstyrrelse og indsamling af æg, og GK har ikke undersøgt, hvilke arter og hvor mange fugle, der benytter LLF som yngle- og rasteområde, samt hvorvidt gæster har adgang til reder og dermed kan indsamle æg mv. endsige lavet en vurdering af påvirkningen herpå. Retspraksis viser, at GK blandt andet bør undersøge om fældning af skov i anlægsfasen ikke brød forbuddet mod forsætlige forstyrrelser i yngletiden (C-784/23). Endeligt er det, i mangel af fyldestgørende undersøgelse, uklart hvilken indvirkning hhv. LLFs støj og fortsat benyttelse af uidentificerede 'flydende hjælpemidler' (se punkt nedenfor), har på beskyttede fuglearter såvel som bilag IV arter. Bygherrens anvendelse af hjælpepestoffer, jf. nedenfor og disse påvirkninger af bilag IV arter og fugle skal også belyses og vurderes.

Bygherres Screeningsskema punkt 11, 24, 31, vand og jordforurening: Matrikel 73a er V1 kortlagt som muligt forurenet (*). GK har ikke forholdt sig til effekt af rekreativ drift på V1 kortlagt område og nævner ikke efterlevelse af jordforureningsloven. I punkt 24 afviser bygherre, at LLFs anlæg har relevans for råstoffer og grundvand, men GKs tidligere konfliktsøgning (som ikke nævnes i udkastet), viste at LLF er etableret på område med særlige drikkevandsinteresser – OSD (*). Ingen oplysninger er af bygherre udfyldt til punkt 31 angående grundvand, natur og boligområder. GK omtaler bygherres anvendelse af såkaldte 'flydende hjælpepestoffer' som 'smøreolie, brændstof, maling, ukrudtsmidler, gødning' (udkast, s. 3). Bygherren mangler at oplyse hvilke stoffer der er tale om, hvor på arealet, og hvor ofte, og i hvilke mængder, de 'flydende hjælpepestoffer' anvendes. GK lægger bygherres beskrivelse i relation til opbevaringen af hjælpepestofferne til grund om, at mængderne af flydende hjælpepestoffer er 'små' og kan sammenlignes med 'en almindelig større husstand med have' (udkast s. 3, sammenholdt med bygherres oplysning s. 11 og 22-23). Siden LLF har et udendørs driftsareal på vel over 15.000 m², (hvilket de færreste husstande kan sammenligne sig med), virker beskrivelsen utroværdig og bør i hvert fald underbygges med de ovenstående oplysninger, som kan danne grundlag for en saglig vurdering. Arealet er desuden primært beplantet med Nordmannsgraner, som netop er kendt for at kræve meget sprøjtegift.¹⁰ LLFs anvendelse af 'flydende hjælpepestoffer', kan ses i modsætning til Samsø Labyrinten, der har et lignende koncept, men som er tilmeldt Giftfri Have: Derfor 'anvendes ingen pesticider på området og der foregår ingen kemisk bekæmpelse af skadedyr.'¹¹

Bygherres Screeningsskema Punkt 18, lysgener: Ved LLFs årlige natløb har lys været brugt i forskellig grad. 2025 var første år, at GK gav tilladelse. I 2025, bar publikummer som normalt lyskilder og GK stillede 'vilkår' om at dekorationslys skulle være slukket kl. 00:15. Natløbet forløb i praksis som i tidligere år, uden hensyn til omboende, miljø, eller dyr. Denne aktivitet, og andre sene aktiviteter, er ikke omfattet af projektbeskrivelsen, og derfor heller ikke

⁹ <https://sgavmst.dk/natur-og-jagt/naturbeskyttelse/international-naturbeskyttelse/eus-naturbeskyttelsesdirektiver>.

¹⁰ <https://www.dn.dk/vaer-med/for-julen-gronnere/vis-omtanke-for-naturen-nar-du-vaelger-juletrae/>

behandlet i screeningen. I stedet lægges ordinære **ikke vilkårs-fastlåste** åbningstider til grund, hvilket er usagligt og i strid med miljøvurderingsloven.

Bygherres Screeningskema punkt 32, 34 og 39, tætbeholdt område, sårbarhed og berørte personer: GK har sendt screeningsafgørelsen i høring ved fire husstande, som uforvarende er blevet naboer til en virksomhed i forlystelsespark-kategorien. GK har tidligere, i rapport efter tilsyn d. 23. maj 2025, bemærket, 'at stier til publikum tæt på skel og aktiviteter tæt på skel burde undgås for at forebygge publikumsstøj hos naboer' og anbefalet at 'bookinger blev holdt inden for den almindelige åbningstid, da LLF har en lang sæson og i højsæsonen har åbent alle ugens dage' (s. 2, *). GK stiller ingen af disse vilkår på i udkastet, men forudsætter flere steder fx ift. flagermus at disse vilkår er fastsat, jf. ovenfor. Boliger, dvs. støjfølsom bebyggelse, er tydeligt sårbare overfor etablering af en virksomhed i forlystelsespark-kategorien. Alligevel har bygherre, som har valgt at placere LLF mellem boliger, markeret at virksomheden ikke ligger i sårbart område. Hverken GK eller LLF har taget mulige hensyn til naboboliger såsom begrænsning af åbningstid, placering af aktiviteter i afstand til skel, installation af støjhegn mv. GK mangler også at vurdere indbliksgener fra publikum ved LLFs åbning og før naboer selv har skærmet af visuelt. I ovennævnte tilsynsrapport konstaterede GK indbliksgener: 'Opholdsarealet var ikke afskærmet mod denne nabo, så der er frit indkig til naboens opholdsarealer' (s. 1*). Der er også visuelle gener ved skel, såsom en installation med skydeskive med indsatte knive, hvor bygherre påstår at sikre 'at der med de flytbare bogstaver ikke er "skrevet" noget, som kan virke provokerende eller krænkende' (s. 26). Billedmateriale i GKs nævnte tilsynsrapport modsiger dog påstanden (flere eksempler *):



Vedrørende besøgsantal viser GKs tilladelse til natløb i 2025(*), at LLF har kapacitet til at lukke 55 publikummer ind hver halve time. Ved natløb der varer fra kl. 19, og hvor publikummer skal have forladt LLF kl. 23:45, betyder det en konkret kapacitet på ca. 400-500 publikummer over 4-5 timer. Dette er i samme lejde som GKs tidligere vurdering, at publikumsantallet i højsæsonen kan være op til 560 personer om dagen i almindelig åbningstid (*). At publikumsantallet skulle være 11.000 i 2025 (eller 13.000 tidligere (*)), er en udokumenteret påstand anført af bygherre og gentaget af GK. Det fremgår, at tallet desuden kun henviser til besøg i åbningstid (udkast s. 3). Publikum ved bookinger og events såsom natløb, dvs. integrerede dele af LLFs forretningsmodel, er ikke talt med. LLF kan 'bookes på forhånd' i hele sæsonen på LLFs lukkedage og udenfor åbningstid (bygherres overordnede beskrivelse s. 23). GK kan på den baggrund ikke lægge et gennemsnitligt estimat på 55 publikummer om dagen

(s. 3) til grund, dette gør både screeningens grundlag forkert og illustrerer igen, at GK forsøger ved manglende grundighed og udeladelse af oplysninger, at komme udenfor de emner, som tydeligt viser behovet for vilkårsfastsættelse, hvilket vil udløse behov for en miljøvurdering. Der tages heller ikke højde for bygherres information om, at 'Antal af besøgende i labyrinten er meget forskelligt og afhængig af årstiden samt vejrlig i øvrigt' (s. 25). GK bør vurdere LLFs miljøpåvirkning ud fra den maksimale belastning. Natløb-tilladelsen, GKs tidligere vurdering, og de to store parkeringsarealer (se oversigtskortet over placeringen af aktiviteter på udkast s. 3), viser LLFs faktiske kapacitet på flere hundrede daglige publikummer. Lægger GK til grund at miljøpåvirkningen er begrænset, fordi GK regner med et dagligt antal gæster på 55, må GK stille vilkår om, at publikumsantallet pr dag ikke overskrider 55 efter en miljøvurdering også har vist, at dette er det antal, der skal til for at undgå væsentlige miljøpåvirkninger.

GK lægger information under punkt 34 til grund for sin vurdering vedr. øget trafik (se s. 5 af udkastet). GK estimerer en daglig stigning på op til 200 biler på den lille Niels Clausensvej, hvor der ikke forud for LLFs etablering har ligget en turistattraktion/forlystelsespark. GK overser igen i vurderingen af trafikbelastningen, at referencetidspunktet tidligst er den lovlige tilstand, der eksisterende før projektets påbegyndelse i 2017, da der refereres til trafikmålinger efter LLF åbning. GK har ikke udført trafikmålinger på Niels Clausensvej, men henviser til trafikmålinger i 2021 og 2022 på større veje, der leder til Niels Clausensvej. Disse er ikke anvendelige, da de er taget, da LLF var i drift, dvs. efter det relevante referencetidspunkt.

Bygherres Screeningsskema, punkt 33, kulturelle landskabstræk: Bygherre har, uden forklaring, markeret 'nej' ved punktet. Imidlertid er der ved LLF relevante fredninger, som GK ikke har oplyst og vurderet konsekvenserne for. Ift. kulturelle landskabstræk, bemærkes det, at LLFs store skilt med 2 m høje bogstaver er synligt på tværs af landsbyen i sommerhalvåret. Derudover tilstøder LLF kirkegården, hvorfra der fx er udsigt til LLFs vittighedsparkeringskilte og slangebøsse i kæmpe format(*).

Bygherres Screeningsskema, punkt 44 og 45, sandsynlighed og hyppighed mm: Der er markeret hhv. 'nej' og 'ikke relevant' til spørgsmålene under disse punkter. I modsætning hertil er det dog åbenlyst, at fx rydning af træer i skovområde og drift af forlystelsesaktiviteter, i en sæson der strækker sig fra forår til efterår, ved siden af støjfuld bebyggelse, med stor sandsynlighed kan medføre væsentlige miljøpåvirkninger, hvilket er kriteriet for at udløse miljøvurderingspligt (VVM).

3. Afsluttende bemærkninger

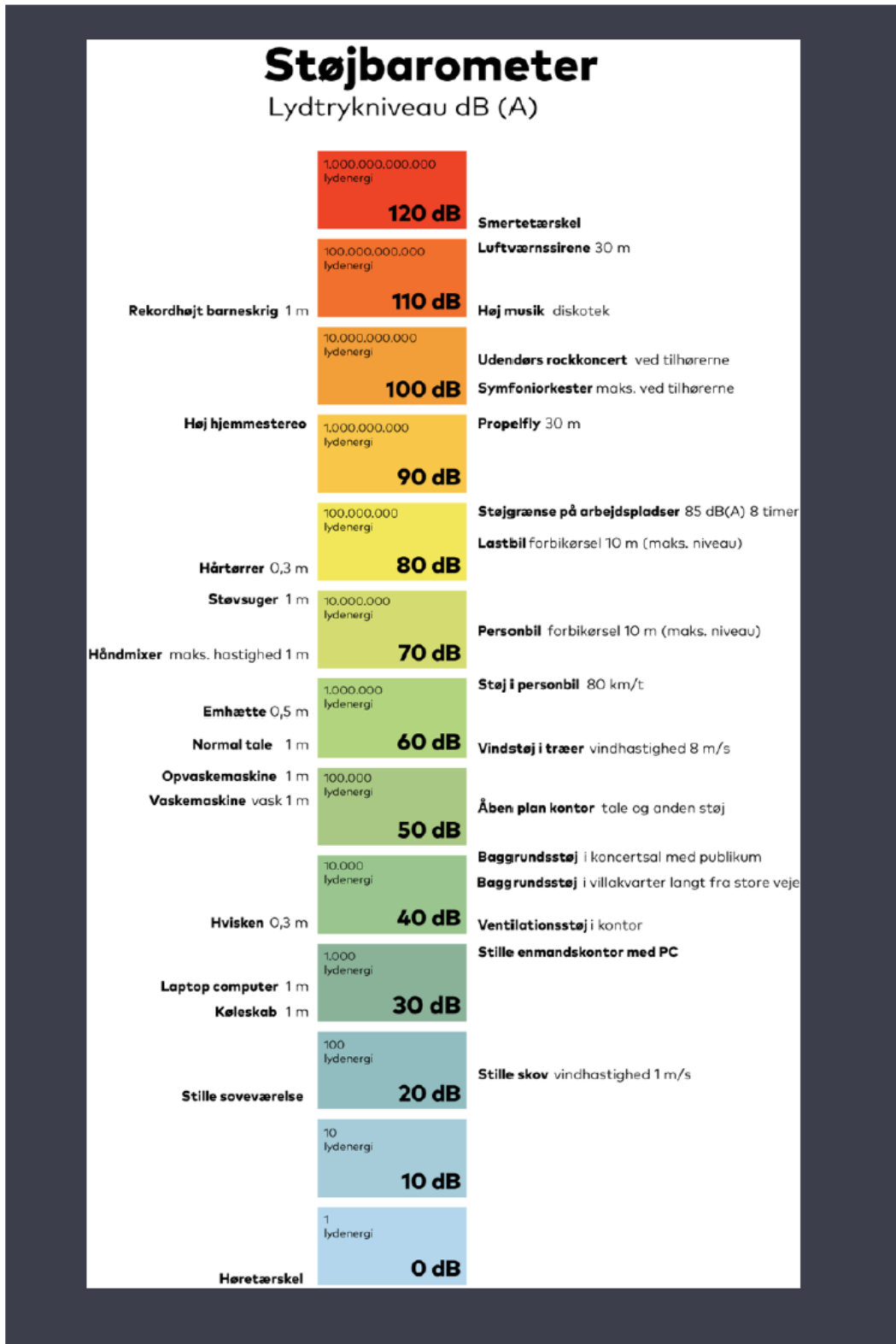
GKs gentager i screeningsafgørelsen bygherres påstand, om at 'Labyrinten er opbygget med størst muligt hensyn til natur/miljø og dyreliv.' (s. 2, se bygherres overordnede beskrivelse på s. 27). Udkastet indeholder intet der substantielt underbygger og dokumenterer den påstand. GK løfter ikke den myndighedsopgave der består i, konkret at vurdere oplysningernes relevans og korrekthed, og foranstalte undersøgelse af (1) forhold ved LLFs anlæg og drift og (2) den resulterende påvirkning af mennesker, beskyttede dyrearter, naturressourcer og område. Udkastet fremstår nærmere som en formalitet der skal bekræfte den afgørelse, som GK allerede orienterede om, før screeningsprocessens påbegyndelse: 'Det er kommunens vurdering, at aktiviteterne i aktivitetsparken ikke er så væsentlige, at det kræver en miljøvurdering, men at der skal ske en retlig lovliggørelse i forhold til en screeningsafgørelse.' (e-mail fra GK af d. 3. september 2025 (*)). Ifølge retspraksis, kan lovliggørelse kun ske undtagelsesvis, og må ikke benyttes til at omgå EU-reglerne eller til at undlade at anvende

dem (MAD 2017.274EUD, præmis 38, samt EU-praksis nævnt under pkt. 1 ovenfor). En blåstempling af den afgørelse GK orienterede om allerede i september 2025 kan ikke gøre det ud for en lovliggørelse. For at screeningsafgørelsen kan udgøre en valid afgørelse, truffet på objektivet og oplyst grundlag, er det GKs ansvar, at screeningsafgørelsen træffes på baggrund af relevante og korrekte faktiske oplysninger, jf. officialprincippet, og godtgøre at vurderingen af påvirkningerne er sket på netop dette grundlag. GK skal ihukomme forsigtighedsprincippet i den forbindelse samt at såfremt at der ikke kan forudsættes en regulering af anlæg og drift af LLF uden at det udløser miljøvurderingspligt, som kan danne grundlag for at finde frem til nøjagtigt, hvilke vilkår der skal stilles i lyset af de underbelyste miljøpåvirkninger, således at disse elimineres eller mindskes tilstrækkeligt. Udkastet viser med al tydelighed, at GK ikke har foretaget screening i overensstemmelse med VVM-direktivet og miljøvurderingslovens krav. Retter GK ikke op på de omfattende fejl og mangler i udkastet, vil en screeningsafgørelse baseret på udkastet være ugyldig. En sådan afgørelse vil blive påklaget til MFKN, hvor NC4 vil gøre det gældende, at der skal være opsættende virkning af klagen, da GK bevist har trukket tiden, således at denne screeningsafgørelse kommer på et tidspunkt, som har til formål at sikre LLF en ny sæson. Der er ingen forklaring på, hvorfor GK har brugt hele vinteren på at udarbejde dette meget mangelfulde screeningsudkast udover, at man har ville sikre, at MFKN ikke kunne nå at hjemsende afgørelsen inden endnu en højsæson i strid med miljøvurderingslovens regler er blevet afviklet.

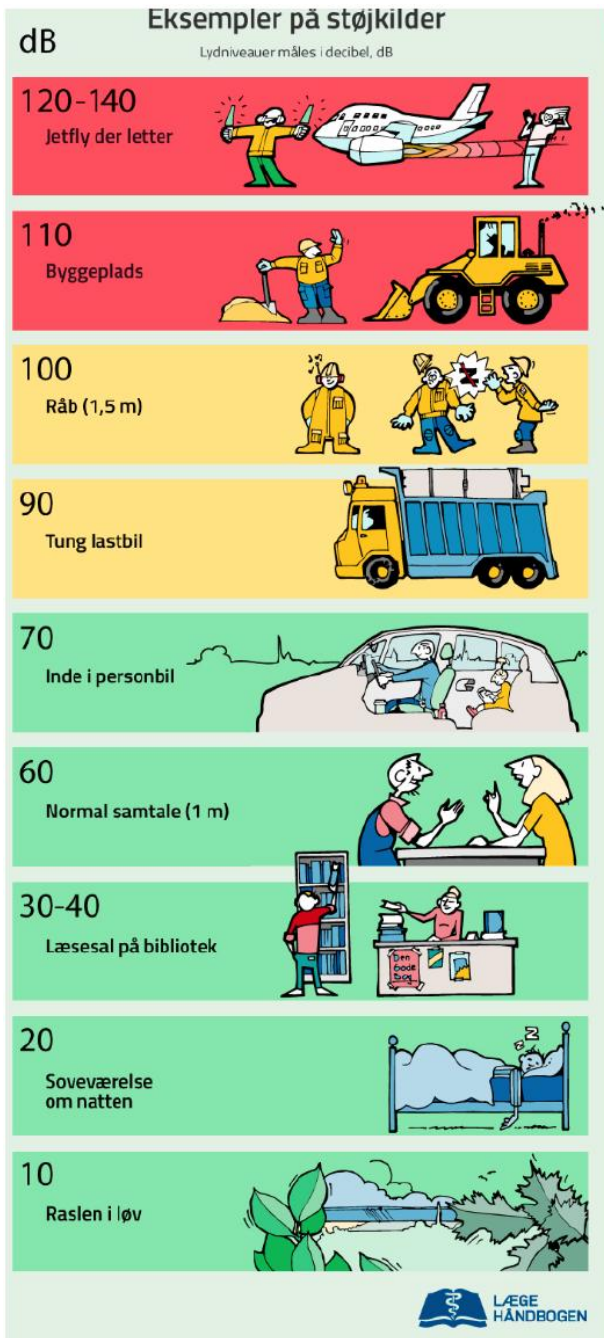
Ved dette høringssvar tilslutter NC4 sig overordnet høringssvaret fra Toreby Vestergade 14, 4891 Toreby L.

Bilag til høringssvaret ses herunder med støjmålinger.

Bilag Decibelskala



Kilde: <https://roligbolig.dk/sadan-maler-man-stoj/>



Kilde:

<https://www.sundhed.dk/sundhedsfaglig/laegehaandbogen/arbejdsmedicin/arbejdsrelaterede-eksponeringer/bilag/stoej-bilag-1-stoejkilder/>



Noise measurement report

Date: 13.10.25, 19:30

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:01:13
LAeq	47.7 dB
Max. level	61.5 dB
LCpeak	71.0 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 13.10.25, 20:23

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:02:02
LAeq	47.0 dB
Max. level	64.8 dB
LCpeak	81.5 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 15.10.25, 13:16

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:02:03
LAeq	48.9 dB
Max. level	63.6 dB
LCpeak	88.9 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.

**Noise measurement report****Date:** 15.10.25, 19:06**Operator:** Niels Clausensvej 4**Place:** Toreby L**Measurement results**

Measurement time (hh:mm:ss)	00:03:05
LAeq	49.9 dB
Max. level	71.2 dB
LCpeak	81.3 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.

**Noise measurement report****Date:** 15.10.25, 19:06**Operator:** Niels Clausensvej 4**Place:** Toreby L**Measurement results**

Measurement time (hh:mm:ss)	00:03:05
LAeq	49.9 dB
Max. level	71.2 dB
LCpeak	81.3 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 15.10.25, 19:09

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:02:02
LAeq	53.6 dB
Max. level	68.3 dB
LCpeak	79.7 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 15.10.25, 20:34

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:16:03
LAeq	47.2 dB
Max. level	70.1 dB
LCpeak	96.6 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 22.10.25, 11:59

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:02:54
LAeq	48.0 dB
Max. level	67.9 dB
LCpeak	92.6 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.



Noise measurement report

Date: 19.10.25, 17:44

Operator: Niels Clausensvej 4

Place: Toreby L

Measurement results

Measurement time (hh:mm:ss)	00:05:42
LAeq	54.3 dB
Max. level	88.0 dB
LCpeak	85.6 dB
TWA	dB
Dose	%
Projected dose	%

Notes

Støj: Labyrinth Lolland-Falster. Målt i haven Niels Clausensvej 4.