

**Notat vedr.
screening for miljøvurdring og
væsentlighedsvurdering**

**Kystbeskyttelse
Vesterhave 1-3,9 og 11**

**Maj
2026**

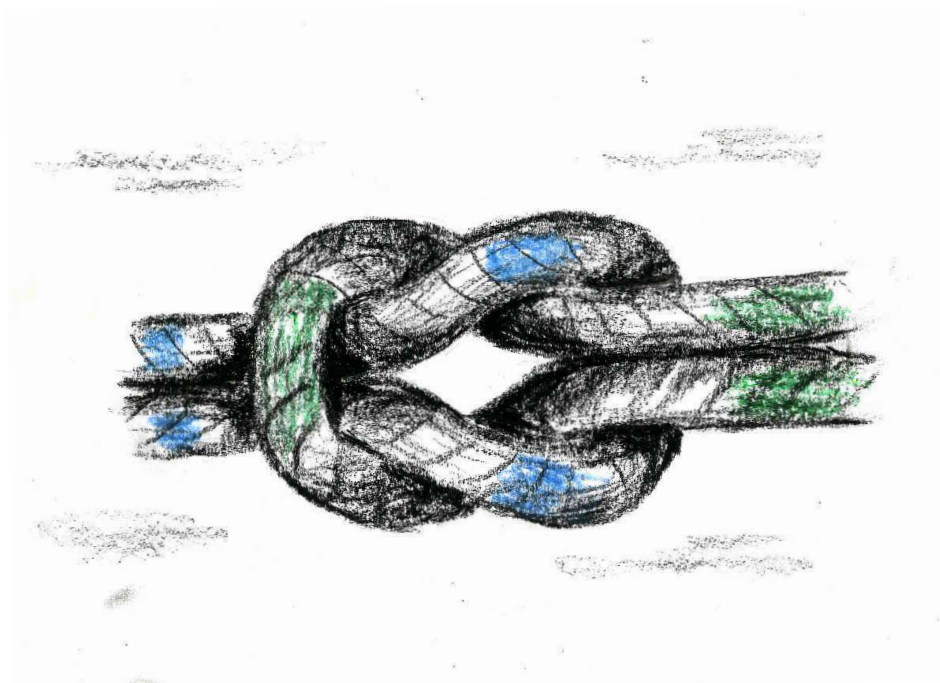


Indholdsfortegnelse

1. Indledning	3
2. Screening for miljøvurdering	4-11
3. Væsentlighedsvurdering	12-16
4. Kilder	17

Bilag 1 *Miljøvurderingslovens bilag 6*

Bilag 2 *Lovgivning væsentlighedsvur-
dering Natura 2000 og bilag IV-
arter*



1. Indledning

I dette notat er der lavet vurdering til brug for afgørelse/screening vedr. udarbejdelse af en miljøkonsekvensvurdering. Desuden indeholder notatet en væsentlighedsvurdering af påvirkninger af Natura 2000 natur og arter på udpegningsgrundlaget og påvirkninger af bilag IV arter af den ansøgte lovliggørelse af kystbeskyttelses anlæg ud for Vesterhave 1-3,9 og 11.

De anlæg der ønskes lovliggjort består af diger og højvandsmurer til beskyttelse mod oversvømmelse etableret til kote ca. 1,8 m over dvr90 som er en mindre hævnings af eksisterende terræn varierende imellem 30 -55 cm.

Arealerne, der inddrager til græsdiger om mue er græsplæne og engområde (søværts).

Det vurderes på baggrund af ansøgningsmaterialet, screenings- og ansøgningskema, afsnit 2 i dette notat, væsentlighedsvurdering afsnit 3, at der ikke skal udarbejdes miljøkonsekvensrapport for projektet.

Det vurderes på baggrund af projektbeskrivelsen samt væsentlighedsvurdering af Natura 2000 udpegningsgrundlaget og bilag IV-arter vurderet, at der ikke kan komme en væsentlig påvirkning samt skade bilag IV-arter.

Herunder er vurderet

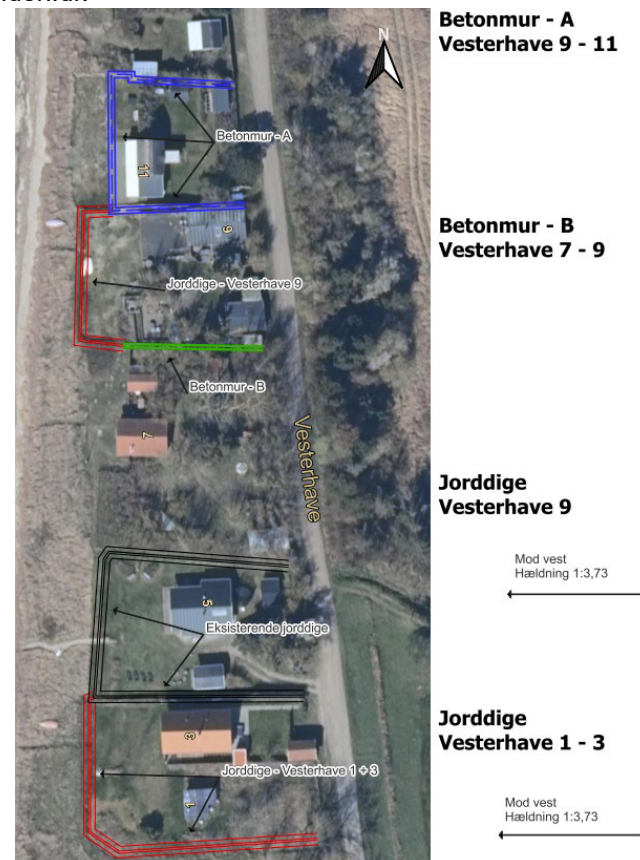
- at projektet ikke i sig selv eller i forbindelse med andre projekter, herunder tidligere gennemførte projekter, kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse arter væsentligt. Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet kan gennemføres uden at skade internationale naturbeskyttelsesområder under hensyn til bevaringsmålsætningen.
- Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke beskadiger eller ødelægger yngle- eller

rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægger de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier. Det vurderes således, at den økologiske integritet for arter og planter på bilag IV ikke lider skade.

Henrik Steinecke Nielsen

Kyst-havneviden

www.kyst-havneviden.dk



2. Screening for miljøvurdering

Kystbeskyttelsesplan er omfattet af bilag, nr. 2 punkt 10 k i lov om i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (Miljøvurderingsloven)¹. Projektet skal således VVM-screenes, jf. § 16.

I forbindelse med ansøgningen er miljøvurderings skema udfyldt (bilag 3 i ansøgningsmateriale) som der henvises til i bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter². Desuden er punkter vedr. miljøvurderings-screening udfyldt i ansøgnings-skema om kystbeskyttelse jf. ansøgningsmateriale.

Screeningen skal indeholde hensyn til kriterierne i bilag 6 i miljøvurderingsloven jf. bilag 1.

Dette afsnit er et baggrunds/suppleringsafsnit i forhold til skemaerne.

2.1 Screening for relevante udpegninger

Af figur nr. 1 ses resultat af en screening for evt. påvirkninger foretaget i miljøportalen.

	Projekt i udpegning	Uden for udpegning	Bemærkning
Strandbeskyttelse			Alle ansøgte (lovliggørelse) anlæg ligger i strandbeskyttelsesområde
Beskyttet natur			Registreret §3 beskyttet natur berører Vesterhave nr.1
Natura 2000			Imellem 18-25 m fra ansøgte anlæg til nærmeste Natura 2000 område på søterritoriet
Natur vildt reservat			ca. 2,8 km til nærmeste vildtreservat
Fredet område			ca. 1,2 km til nærmeste fredede område
Fredede fortidsminder beskyttelseslinjer			ca. 810 m til nærmeste fredede fortidsminde beskyttelseslinjeområde
Skovbyggelinje			ca. 900 km til nærmeste skovbyggelinjeområde
Fredskov			ca. 680 m til nærmeste fredsskovs område
Forurenede område V1			ca. 180 m til nærmeste område
Forurenede område V2			ca. 260 m til nærmeste område
Områdeklassificeret			Ligger i område som er områdeklassificerede som lettere forurenede
Drikkevandsinteresser			Ca.260 m til nærmeste område udpeget for drikkevandsinteresser
Beskyttede sten og jorddiger			ca. 740 m til nærmeste beskyttede sten og jorddige
Beskyttet vandløb			ca. 2,5 km til nærmeste beskyttede vandløb
Å og sø beskyttelseslinjer			Ligger i område udpeget som Å og sø beskyttelseslinjer
Statslige områder for risiko for oversvømmelse			Ikke omfattet af statsligt område for oversvømmelse
Lokalplan			Ligger ikke i område omfattet af lokalplan
Kommunerammer			Er omfattet af kommuneplanramme for Feriecenter Gedser - GEDS R1
Landzone			Område ligger i landzone
Oversvømmelse/erosion if kommuneplanen			Er omfattet af klimahandplan med risiko for oversvømmelse ved en 5 års hændelse
Bevaringsværdige landskaber			Alle ansøgte anlæg ligger i område der udpeget som bevaringsværdi landskabsområde
Værdifuldt kulturmiljø			Ligger i område udpeget som værdifuldt kulturmiljø
Kystnærhedszonen			Ligger i område udpeget om kystnærhedszonen
Økologiske forbindelse			Anlæg ligger imellem 6-15 m fra nærmeste område udpeget som økologiske forbindelser
Geologisk bevaringsværdi			340 m til nærmeste område med geologisk værdi
Lavbundsareal			Ligger i område udpeget som lavbundsareal

Figur nr. 1 viser screening for udpegninger i projektområdet

1 Jf. Lovbekendtgørelse nr. 4 af 03-01-2023 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

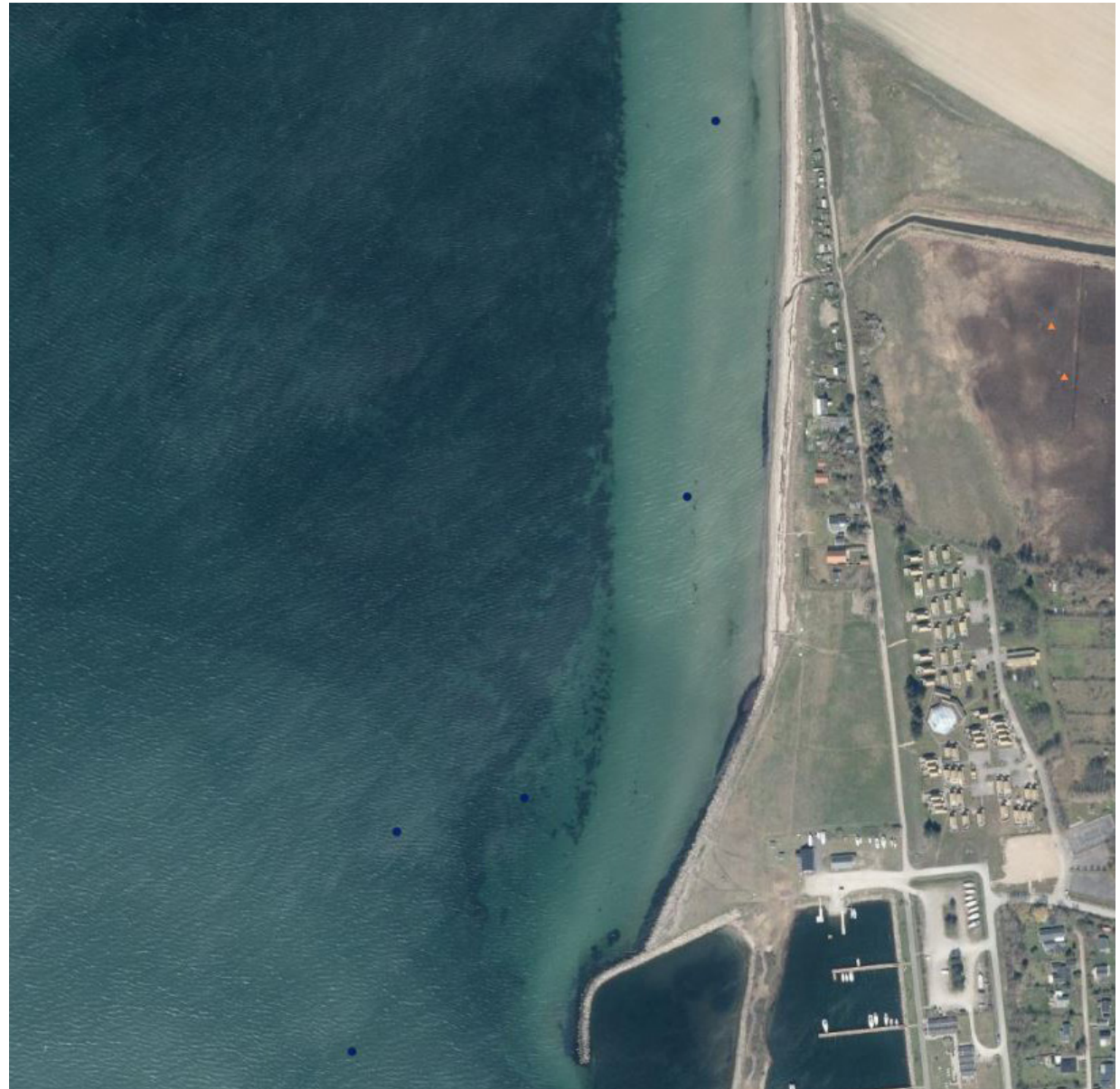
2 Bekendtgørelse nr. 1608 af 12/09/2024 om miljøvurdering af konkrete programmer og af konkrete projekter.

2.1.1 Observationer i området

Der er foretaget en søgning i naturdata på miljøportalen. Resultatet af søgningen på miljøportalens naturdatabase er følgende:

Der er ikke observeret planter, naturtyper eller bilag IV-arter i anlægsområdet, men der observeret grønbruget tudse i nærheden af anlægsprojektet (ca. 170 m tættest på anlæg) og hættemåge, knobsvane, havlit, sølvmåge og svartbag jf. figur nr. 2.

I engen lige øst for anlæg der søges lovliggjort er der af Guldborgsund Kommune i 1994 observeret rødben, gravand og standskade.



Figur nr. 2 viser observationer af grønbruget tudse (orange prikker) nord for ferieparken ca. 170 m fra Vester have. Blå prikker viser Novana observationer af fugle.

2.2 Baggrundsvurdering for miljøvurderingsscreening

2.2.1 Ressourcer og affald

Der er ikke affald fra den etablerede kystbeskyttelse der består af lerjord, muldlag med tilsæt græs og betonmur.

2.2.2 Påvirkning af terrestrisk natur

Naturafdelingen har gennemgået ortofotos, rapporter fra tidligere besigtigelser samt foretaget en ny besigtigelse den 15-6-2026 af området ved Vesterhave 1, hvor der vejledende er registreret § 3-beskyttet strandeng/-overdrev. På denne baggrund er det konkluderet, at artsindholdet på strandengen/-overdrevet og diget ved Vesterhave 1 stort set er identisk og opfylder kriterierne til at være beskyttet strandeng/-overdrev, hvorfor selve diget også er omfattet af § 3-beskyttelsen.

Nord for diget er der en bræmme af nogle meters bredde langs det meste af diget. I bræmmen er der en tæt bevoksning af rynket rose iblandet arter som skvalderkål, stor nælde, burre snorre og bævreasp. I enderne mod øst og vest vokser der hist og her nogle strandengs- og -overdrevsplanter. Udbredelsen og indholdet af strandengs- og -overdrevsplanter vurderes ikke at være tilstrækkeligt til, at arealet nord for diget opfylder de botaniske krav til, at det i dag er beskyttet natur jf. naturbeskyttelseslovens § 3.

Afgrænsningen af det § 3-beskyttede areal tilrettes i Danmarks Arealinformation i overensstemmelse med resultatet af besigtigelsen – se figur nr. 7.

På baggrund af ortofotos er det Naturafdelingens vurdering, at diget i 2021 blev etableret i yderkanten af det § 3-beskyttede areal. Hvis der var søgt om projektet dengang, ville det have været et krav, at diget blev rykket nogle få meter længere mod nord

uden for § 3-beskyttet natur. Frem til i dag har der indfundet sig en karakteristisk strandeng- og -overdrevsvegetation på diget, hvorved det har vokset sig ind i at være § 3-beskyttet natur. Naturafdelingen vurderer, at det i dag ikke vil være proportionalt at kræve diget flyttet nogle få meter mod nord udenfor det § 3-beskyttede areal. Dels er det § 3-beskyttede areal i dag af samme størrelse, som før opførelsen af diget, dels vil en flytning af diget ødelægge strandengsvegetationen på diget.

2.2.3 Påvirkning med støj og støv

Anlægget er etableret og der er i driftsfasen ikke påvirkninger af støj eller støv.



Figur nr. 7 Ortofoto 2026. Matrikelskel = rød streg; tilrettet §3- registrering af strandeng/overdrev = lyseblå skravering

2.2.4 Åbeskyttelseslinjen

Vestre have 9 og 11 ligger i område omfattet af å-beskyttelseslinjen jf. figur nr. 8

Guldborgsund Kommunes naturafdelings vurdering

Naturbeskyttelseslovens § 16 – Vesterhave 9 og 11

Højvandssikringen omkring Vesterhave 9 består af henholdsvis af betonmure og af et jorddige på med en højde over terræn på 30 - 55 cm. Ved Vesterhave 11 består højvandssikringen af en betonmur med en højde over terræn på 30 - 55 cm.

Naturafdelingen vurderer, at der kan meddeles lovliggørende dispensation fra § 16 til betonmurene og jorddiget ved de to ejendomme. Dette begrundes med, at de to ejendomme ligger blandt anden bebyggelse både nærmere vandløbet mod nord og længere væk mod syd samtidig med, at højden af højvandssikringen maksimalt er 55 cm over terrænniveau. Højvandssikringen vil derfor ikke hindre indsynet til vandløbet og oplevelsen af vandløbet i landskabet i forhold til, hvordan det er i dag. Med samme begrundelse vurderes højvandssikringen ikke at ændre på vandløbets nuværende funktion som ledelinje i landskabet for områdets dyre- og planteliv.



Figur nr. 8 Beliggenheden af ejendommene Vesterhave 9 og 11 er afgrænset af gul streg. Å-beskyttelseslinjen = lyseblå signatur; matrikelskel = rød streg.

2.2.5 Landskabelig påvirkning

Anlæggene der søges lovliggjort ligger i område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab jf. figur nr. 9

Retningslinjer for bevaringsværdi landskab i kommuneplan 2023 -2035

2. Udlæg af arealer til byvækst, herunder bolig- eller erhvervsformål, samt etablering af større rekreative eller tekniske anlæg må generelt ikke finde sted.

3. Fritliggende anlæg, der er nødvendige for driften af et jordbrugserhverv, skal tilpasses, så de tilgodeser hensynet om at beskytte landskaber, natur og kulturarv mest muligt. Samfundsmæssigt nødvendige anlæg kan kun tillades, hvis de udformes, så de tager mest mulig hensyn til landskaber, natur og kulturminder.

Vurdering

Arealerne der inddrages til nye anlæg på Vesterhave 1-3,9 og 11, som ligger i områder, der er udpeget som bevaringsværdige landskaber, var haver og græsarealer før anlæg blev etableret.

Anlæg (græsdige og højvandsmur) er en mindre hævnning af landskabet/terrænet varierende imellem 30 -55 cm, jf. figur nr. 9 og 10.

Digerne vurderes at falde naturligt ind i området, der i forvejen består af slået græs, samt lidt eng foran strand søværts. Digene vurderes ikke at ændre landskabets karakter og oplevelsen af landskabet visuelt pga konstruktionens minimale størrelse og sammenhængen med det omkringliggende miljø.

Betonmurene udgør et lidt mere et fremmede



Figur nr. 9 viser anlæg der søges lovliggjort ligger i områder der er udpeget for bevaringsværdigt landskab. Grøn viser område der udpeget som bevaringsværdigt landskab



Figur nr. 10 vise anlæg der ønskes lovliggjort på skråfotos fra 2023

element i landskabet. Murerne ikke ret høje i forhold til eksisterende terræn og ikke er placeret længere ude end digerne mod havet (mur mod havet på Vesterhave 11 og 5 og murerne imellem haverne hvor der kunne have været hægg). Den landskabelige påvirkningen af murene vurderes til ikke at ændre landskabets karakter og oplevelsen af landskabet visuelt og at der på denne måde er taget mest mulig hensyn til landskaber, natur mm

Samlet vurderes det, at projektet ikke strider mod kommunes retningslinjer for bevarelsesværdige landskaber.

2.2.6 Påvirkning af kulturmiljø

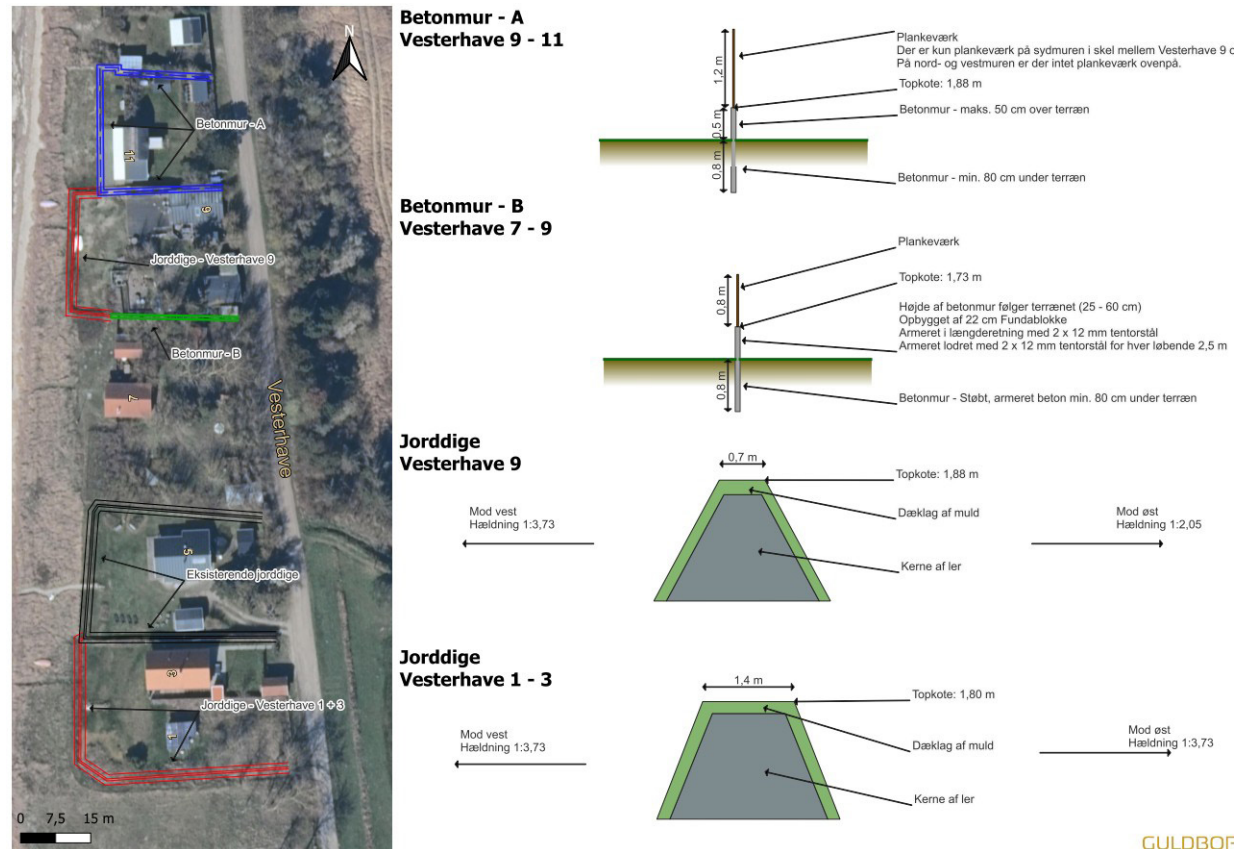
Hele projektet ligger i område udpeget som værdifuldt kulturmiljø jf. figur nr. 12.

Retningslinjer for kulturmiljø i kommuneplan 2023 -2035

2. De kulturhistoriske elementer i landskabet skal så vidt muligt bevares og i nødvendigt omfang plejes.
3. Der skal inden igangsættelse af byggeri, anlægsarbejder og andre indgreb (som f.eks. skovrejsnings- og naturgenopretningsprojekter), der i væsentlig grad kan påvirke de kulturhistoriske værdier, foretages en konkret vurdering af, om sådanne indgreb vil være i strid med hensynet til kulturhistoriske interesser.
4. Aktiviteter, herunder f.eks. byggeri samt andre aktiviteter inden for kulturmiljøer, der kan ændre kultursporene, skal så vidt muligt undgås eller begrænses.

Vurdering

Areaerne der er inddraget til kystbeskyttelse (betonmur og græsdige) af Vesterhave 1-3,9 og 11 ligger området der udpeget som værdifuldt kulturmiljø er i dag græsarealer (rabat til vej og gammelt



Figur nr. 11 viser størrelser af konstruktionerne der søges lovliggjort som er etableret imellem 30 og 55 cm over terræn

græsområde på feriecentret).

Digerne og murer er minimale hævnings i landskabet (30-55 cm). Digerne harmonerer med det omkringliggende græsarealer engarealer. Murerne ikke ret høje i forhold til eksisterende terræn og ikke er placeret længere ude end digerne mod havet (mur mod havet på Vesterhave 11 og 5 og murerne imellem haverne hvor der kunne have været hægg).

Der vurderes ikke at være påvirkning af kulturhistoriske/miljøer/interesser/spor i landskabet, på grund af der ved gravning i forbindelse med anlæg af diger og beton-/højvandsmur ikke er fundet spor af arkæo-logisk/kulturhistorisk interesse og værdi

.Ud fra det foreliggende grundlag vurderes



Figur nr. 12 viser anlægene der søges lovliggjort ligger i område udpeget for værdifuld kulturmiljø. Grøn viser område der udpeget som værdifuld kulturmiljø, sort polygon viser anlæg på Vesterhave 1-3,9 og 11.

anlægsprojektet og det færdige projekt ikke at stride mod gældende kommuneplans retningslinjer for værdifulde kulturmiljøer.

2.2.7 Færdslen langs stranden

De ansøgte nye diger ligger alle tilbagetrukket fra stranden og vil dermed ikke påvirke adgangen langs stranden.

2.2.8 Landzone og matrikulære forhold

Alle anlæg som søges lovliggjort ligger i landzone og der skal således gives en landzonetilladelse til projektet. Guldborgsund Kommune har givet en



Figur nr. 13 viser anlæg der søges lovliggjort ligger i landzone (rød markering af byzone). Sort markeringer viser placeringer af anlæg der søges lovliggjort.

landzonetilladelse til projektet.

2.2.9 Fugle uden for Natura 2000 udpegningsgrundlaget

Anlægsområdet der består af eng eller græsplæne/område vurderes ikke at være et egnet yngleområde for fugle, da det hovedsagelig består af arealer der jævnlig slås græs på og er eksponeret for menneskelig forstyrrelsen, jf. også fotos i (mangler pt).

Det vurderes således, at den etablerede kystbeskyttelse ikke vil påvirke ynglefugle i væsentlig grad.

Det vurderes samtidig at arealinddragelsen er en mindre påvirkning af rastenende og fødesøgende fugle, og at de let kan fortrække til andre områder.

2.3 Påvirkninger i forhold strandbeskyttelseslinjen

Afgørelse vedrørende etablering af

kystbeskyttelsesplan skal inkludere en vurdering efter naturbeskyttelsesloven § 15 (strandbeskyttelseslinjen) hvis det berørte område ligger eller beskyttelseslinje. jf. kystbeskyttelseslovens §3a³

Hensyn til strandbeskyttelseslinjen (Naturbeskyttelsesloven § 15)

- Landskabelige hensyn
- Biologiske hensyn
- Rekreative hensyn

Landskabelig hensyn

Projektet vurderes ikke at stride mod landskabelige hensyn jf. begrundelse i afsnit 2.2.4

Biologiske hensyn

Det vurderes samlet, at kystbeskyttelsesplanen er etableret uden at skade bevaringsmålsætningerne og integriteten for Natura 2000 området og ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter, der er optaget i Habitatdirektivets bilag IV eller ødelægge plantearter optaget på bilag IV, jf. væsentlighedsvurdering afsnit 3.

Rekreative hensyn

Færdslen langs stranden bliver ikke hindret af projektet. Det vurderes samlet ud fra dimensionerne af diger og murer samt placeringen at projektet ikke vil stride mod rekreative hensyn.

Det vurderes samlet, at projektet ikke strider mod hensyn til strandbeskyttelseslinjen.

³ Lovbekendtgørelse nr. 73 af 18/01/2024 om kystbeskyttelse.

2.4 Kystbeskyttelseseffekt

Etablering af kystbeskyttelsen er ikke foretaget i den kystdynamiske zone eller i nærheden af kystskrænter og der er et forland foran kystbeskyttelserne.

Ud fra kystlinjer fra 1887 og 2002 (Kystdirektoratets kystplanlægningsværktøj) ses en fremrykning af kystlinjen i perioden på imellem 13 m og 19 m ud for Vesterhave 1-3,9 og 11. Fremrykningen skyldes primært Gedser Havn syd for området hvor anlæg søges lovliggjort. I om med der en sydlig sedimenttransport ophobes sandet nord for havnen jf. figur nr. 14. Såfremt den sydgående sedimenttransport fortsætter vil der fremadrettet også blive tilført sediment til områder med anlæg der søges lovliggjort og dermed vil den kroniske erosion være ubetydelig. Der vil i kraftige storme kunne opstå akut erosion af diger også forlandet foran kystbeskyttelsen, men det vurderes at sedimenttilførsel til området over sigt vil opveje sedimenttabet ved akut erosion. Det vurderes i henhold til ovenstående ikke nødvendigt, at skulle kræve kompensationsfodring som følge af etablering af murene som også fungerer som erosionbeskyttelse. Det vurderes samlet at påvirkning af naboarealer vil være ubetydelig.

2.4.1 Områdeklassificerede arealer (forurening)

Anlægsområdet ligger i område der er områdeklassificeret hvilket som udgangspunkt betyder byzonearealer og områder hvor jorden kan være lettere forurenet af mange års beboelse, erhverv og tæt trafik.

2.4.2 Kumulativ effekt

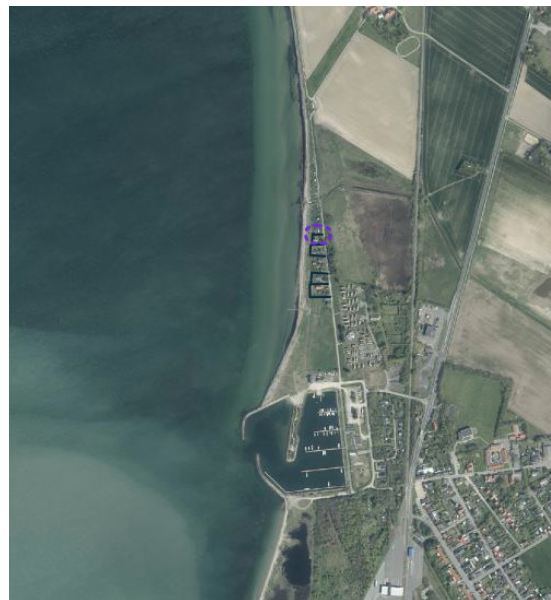
De anlæg der ønskes lovliggjort er trukket tilbage fra kysten og har dermed en

- ubetydelig kystlandskabelig påvirkning
- effekt på erosionen på strækning
- ubetydelig effekt af fædslen til og lands stranden

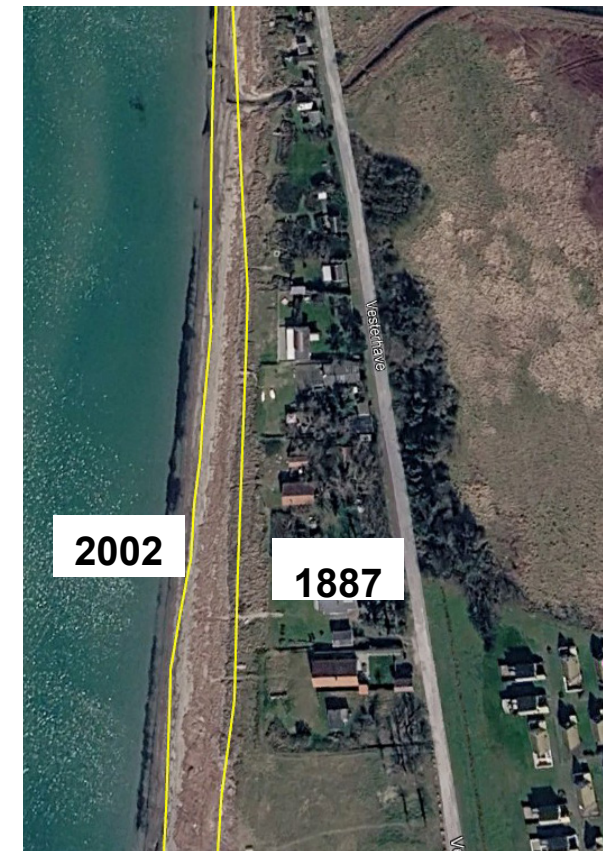
Det vurderes at den evt. kumulative effekt med havnekonstruktionerne og kystbeskyttelsen af Gedser Feriepark (også tilbagetrukket kystbeskyttelsesløsning) er mindre og ikke væsentligt.

2.5 Konklusion screening miljøvurdering

Det vurderes på baggrund af ansøgningsmaterialet, screenings og ansøgningssskema, dette notats afsnit 2, væsentlighedsvurdering afsnit 3, samt anlægsprojektets hensyn til grønbruget tudse, at der ikke skal udarbejdes miljøkonsekvensrapport for projektet.



Figur nr. 14 viser havnens effekt med sediment ophobning nord for havnen i område hvor anlæg søges lovliggjort (sort streger)



Figur nr. 15 viser kystlinjefremrykningen imellem 1887 og 2002 (kilde Kystdirektoratets kystplanværktøj)

3. Væsentlighedsvurdering

Før der træffes afgørelse om allerede etableret mure og diger ud for Vesterhave 1-3,9 og 11 kan lovliggøres skal der foretages en screening af, om projektet i sig selv eller sammen med andre planer og projekter kan påvirke udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder væsentligt, jf. § 3 i kysthabitatbekendtgørelsen⁴. Hvis projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering.

Der er i denne sammenhæng ikke forskel på, om projektet foregår i eller uden for et Natura 2000-område. Det afgørende er, om projektet eventuelt vil kunne påvirke de arter og naturtyper væsentligt, som området er udpeget for, jf. afsnit 4.4. i Habitatvejledning; vejledning nr. 48 fra 2020.

I dette dokument ses på projektets påvirkninger af arter og natur (væsentlighedsvurdering) til brug for vurdering af, om der skal udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000 udpegningsgrundlaget og bilag IV arter.

For yderligere lovgivning vedr. væsentlighedsvurdering se bilag 2 til dette dokument.

⁴ 4 Bekendtgørelse nr. 654 af 19 maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet

3.5.1 Natura 2000

Anlægsområdet ligger i nærheden af Natura 2000 nr. 173 Smålandsfarvandet nord for Lolland, Guldborgsund, Bøtø Nor og Hyllekrog-Rødsand området (ca.18-25 m fra kystbeskyttelses anlæg der søges lovliggjort) jf. figur nr. 16 med følgende udpegninger:

Habitatområde nr. 152 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 83, hvoraf udpegningsgrundlaget ses af figur nr. 4 og 5



Figur nr. 16 viser nærliggende Natura 2000 område (gul) i nærheden af kystbeskyttelses anlæg ud for Vesterhave 1-3,9 og 11 der søges lovliggjort

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 152		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit* (2130)	Klittavning (2190)
	Søbred med småurter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebræmme (6430)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor (9110)
	Bøg på muld (9130)	Bøg på kalk (9150)
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Eremit* (5380)	Skæv vindelsnegl (1014)
	Sumpvindelsnegl (1016)	Stor vandsalamander (1166)
	Gråsæl (1364)	Spættet sæl (1365)
	Marsvin (1351)	Bredøret flagermus (1308)
	Damflagermus (1318)	

Figur nr. 17 viser udpegningsgrundlag for habitatområde nr. 152

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 83		
Fugle:	Skarv (T)	Rørdrum (Y)
	Knopsvane (T)	Sangsvane (T)
	Sædgås (T)	Bramgås (T)
	Mørkbuget knortegås (T)	Hvinand (T)
	Lille skallesluger (T)	Havørn (TY)
	Stor skallesluger (T)	Rørhøg (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Blishøne (T)
	Klyde (Y)	Dværgterne (Y)
	Splitterne (Y)	Fjordterne (Y)
	Havterne (Y)	Mosehornugle (Y)
	Rødrygget tomskade (Y)	

Figur nr. 18 viser udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelseområde nr. 83

3.1 Påvirkning af Natura 2000 udpegningsgrundlag

3.1.1 Påvirkning af Natura 2000 område habitatområde

Der er 18-25 m til nærmeste Natura 2000 område jf. figur 16 .

Der vurderes ikke at være en påvirkning af planter på udpegningsgrundlaget for det nærliggende habitatområde. Dette da der ikke er luftbåren påvirkninger af de allerede etablerede anlæg ud for Vesterhave 1-3,9 og 11.

Af arterne vurderes der ud fra projektet beliggende i baglandet og observationer fra området kun at forekomme flagermusarter. Der vurderes ingen påvirkninger af udpegningsarten bredøret flagermus som følge af de anlagte kystbeskyttelses anlæg. Se selvstændig vurdering af flagermusarter under vurderinger af bilag IV arter.

3.1.2 Påvirkninger af fugle på udpegningsgrundlaget

Der observeret knobsvane i nærheden af området (trækfugl) jf. afsnit 2.1.1

Anlægsområdet der består af eng eller græsplæne/ område vurderes ikke at være et egnet yngleområde for fugle, da det hovedsagelig består af arealer der jævnlig slås græs på og er eksponeret for menneskelig forstyrrelsen, jf. også fotos i (mangler pt).

Det vurderes således, at den etablerede kystbeskyttelse ikke vil påvirke ynglefugle i væsentlig grad.

Det vurderes samtidig, at arealinddragelsen er en

mindre påvirkning af rastende og fødesøgende fugle som knobsvane, og at de let kan finde til andre områder i nærheden af området. hvor der etableret diger og murer ud for Vesterhave 1-3,9 og 11.

3.2 Påvirkninger i forhold til vandrammedirektivet

I forhold til vandrammedirektivet (vandområdeplanerne) vurderes der ikke en væsentlig påvirkning, da der ikke udledes stoffer eller andet materiale, der vil påvirke fytoplankton, rodfæstede planter, bentiske invertebrater eller den kemiske tilstand. Dette fordi der er benyttet naturlige materialer (godkendt rent lerholdigt jord, beton og stål) og søterritoriet dermed påvirkes ubetydelig af den anlagte kystbeskyttelse, da der ikke vil være en kemisk påvirkning af havmiljø åvand, eller direkte påvirkning af havbund. Samtidig giver projektet ikke anledning til nye udledninger fra det bebyggede område.

3.3 Påvirkninger i forhold til havstrategi

En eventuel påvirkning af det marine miljø vil være, hvis der sker et brud på dige og jordmateriale bliver tilført det marine miljø. Da det lerholdige jord er godkendt som rent ud fra historikken af arealet hvor jorden er taget af Guldborgsund Kommune. Selve anlægsprojektet berørte ikke det marine miljø, vurderes det samlet at gældende hav-strategiens miljømål ud fra det enkelte decriptorer (emner) ikke er blevet påvirket og påvirkes fremadrettet af anlæggene.

3.4 Konkret vurdering af relevante bilag IV-arter

I de næste afsnit er lavet en nærmere væsentlighedsvurdering af relevante bilag IV arter..

De relevante bilag IV-arter er fundet på grundlag af gennemgang af alle bilag IV-arter for mulig forekomst i området. Derefter er der en konkret vurdering af relevante arter. Beskrivelse og konkret vurdering er lavet ud fra forvaltningsplaner, opdateret håndbøger af bilag IV-arter, information fundet på Miljøstyrelsens og Naturstyrelsens hjemmesider.

Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet i henhold til miljøportalens oplysninger.

Der er observeret grønbruget ca. 170 m fra anlæggene der søges om lovliggørelse. Desuden forekommer der 16 arter af flagermus i Gedserområdet jf. Novana overvågning (3) (C. Kjær et al, 2023).

Arter, der ikke er foretaget en nærmere vurdering på

- Arter der ikke lever i den del af landet og i anlægsområdet eller i nærheden.

3.4.1 Grønbroget tudse

Der er observeret grønbruget (1995 og 2011) ca. 120 m fra norddiget i forbindelse med vandhul (kun han individer).

Levevis for grønbrogede tudse

Beskrivelsen af levevis er taget fra håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV (4) (C. Kjær et. al,2023)

Arten yngler i vandhuller med lav eller ingen vegetation langs bredden. Her sidder hannerne og kvækker på lune forårsaftener. Uden for yngletiden lever den på land, ofte på ret tørre og bare steder, nær

bebyggelse hvor den gemmer sig om dagen og kommer frem i fugtigt vejr om natten.

Grønbrogede tudser overvintrer fx i huller i jorden. De har ikke nogen fast dvale; så snart temperaturen er et par grader over nul, kan de komme frem og sidde ved indgangen til hullet. I slutningen af marts eller i begyndelsen af april er vejret blevet så varmt, at alle tudserne regelmæssigt forlader hullerne for at søge føde. Det er dog først ved lidt højere temperaturer, at de helt forlader overvintringsstedet.

Forårsvandringen til ynglestedet sker som regel fra sidst i marts til slutningen af maj.

De steder, hvor tudserne skjuler sig om dagen, er som regel ret bare, tørre eller solåbne. Det kan f.eks. være:af relevans for dette projekt.

- stengærder, jorddiger, eller andre ikke for skyggede markskel

Se større liste i håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. I princippet kan tudserne skjule sig overalt, hvor de kan komme ind i uforstyrrede hulrum. Det afgørende er derfor den strukturelle variation.

Tudserne overvintrer på lignende steder som deres skjulesteder i sommerhalvåret. Ved overvintring skal grønbroget tudse have mulighed for at søge frostfri dybde, da den ikke tåler frost. Og overvintringsstedet skal være tørt. (4) (C. Kjær et. al, 2023)

Vurdering i forhold til grønbroget tudse

Anlægsområde vurderes ikke som yngleområde for grønbroget tudse, da der ikke er vandhuller i området. Arealerne der er blevet inddraget ved etableringer af anlæg der søges lovliggjort vurderes ikke som raste eller dvaleområde, da det er åbne græsområder uden bare områder jf. beskrivelse af levesteder fra Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag

IV. Det vurderes således, at de etablerede anlæg ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for grønbruget tudse.

3.4.2 Flagermus

Ifølge udbredelseskort fra Håndbog bilag IV arter (5) (2024, M. Elmeros) samt Novana overvågning (3) (C. Kjær et al, 2023) for de forskellige flagermusarter, der lever i Danmark, er der kun 16 arter, der eventuelt kan forekomme i eller i nærheden af anlægsområdet for den ønskede kystbeskyttelse. De 16 arter af flagermus er bechstein-, brandt-, skæg-, dam-, vand-, stormuseøre-, frysne-, trolde-, dværg-, pipistrel, leislers-, skimmel-, bredøret-, langøret-, brun-, sydflagermus.

Vurdering

Da projektet drejer sig af kystbeskyttelse, der ikke rager op i luften og derved ikke påvirker flagermus ledelinjer/jagtområder. Anlægsområdet for kystbeskyttelsen ligger i nærheden af bebyggelse og vej, hvor der er i forvejen er menneskelig forstyrrelse.

I forhold til påvirkningsfaktorer af flagermus (2) (2025, J. Fredshavn et.al,) vurderes der på det forliggende grundlag en ubetydelig påvirkning af flagermus bevaringsmålsætning, som følge af den etableret kystbeskyttelsen jf. figur. nr. 19.

Det vurderes således, at de etablerede anlæg ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for flagermus.

3.5 Vurdering i forhold til specifik lovgivning

Konklusion

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke vil have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningen for udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder og bilag IV-arter. Det vurderes samlet

Kode	Artsnavn	Blødder	Fragmentering	Infrastruktur	Rekreative forstyrrelser	Intensiv landbrug	Forurening	Fjernelse af småbiotoper	Træfældning	Fjernelse af gamle træer	Vindmøller og solenergi
1309	Pipistrelflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1312	Brunflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1314	Vandflagermus		M	M	M	M	M	M	M	M	M
1317	Troldeflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1318	Damflagermus		M	M	M	M	M	M	M	M	M
1327	Sydflagermus	M	M	M	M	M		M	M		H
1332	Skimmelflagermus	M	M	M	M	M		M	M		H
5009	Dværgflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H

Kode	Artsnavn	Blødder	Fragmentering	Infrastruktur	Rekreative forstyrrelser	Intensiv landbrug	Fjernelse af småbiotoper	Træfældning	Fjernelse af gamle træer	Vindmøller og solenergi
1308	Bredøret flagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	M
1313	Nordflagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	H
1320	Brandts flagermus				M	M	M	M	M	M
1322	Frynsflagermus				M	M	M	M	M	M
1323	Bechsteins flagermus				M	M	M	M	M	M
1324	Stormuseøre	M	M	M	M	M	M	M	M	M
1326	Langøret flagermus	M		M	M	M	M	M	M	M
1330	Skægflagermus				M	M	M	M	M	M
1331	Leislers flagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	H

Figur nr. 19 påvirkningsfaktorer af flagermus (4) J. Fredshavn et. al, 2025)

at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Begrundelse se afsnit 3

Vurdering i forhold til Kysthabitatbekendtgørelsen⁵

Natura 2000

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet kan gennemføres uden at skade internationale naturbeskyttelsesområder under hensyn til bevaringsmålsætningen.

Begrundelse

Se begrundelse se afsnit 3

Bilag IV-arter

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke beskadiger eller ødelægger yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægger de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier. Det vurderes således, at den økologiske integritet for arter og planter på bilag IV ikke lider skade.

Begrundelse

Begrundelse se afsnit 3

Natur- og vandplan

Der vurderes ikke at være en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder, bilag IV arter samt fisk og havbunds flora og fauna.

⁵ Bekendtgørelse nr. 654 af 19 maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet

Derfor vurderes det samlet, at projektets anlægs- og driftsfase har lille indflydelse på de overordede målsætningers opfyldelse for Natura 2000-plan.

Samlet vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet (anlægs- og driftsfase) ikke skader vandplannens målsætninger.

4. Kilder

(1) 2020 Miljøministeriet habitatvejledningen. Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter

(2) 2025 Fredshavn J., Nygaard B., Ejrnæs R., Johansson L.S., Dahl K., Christensen J.P.A., Kjær C, Elmeros M., Mortensen R.M., Møller J.D., Heldbjerg H., Sveegaard S., Galatius A., Brunbjerg A.K., Boel M., Strandberg M.T., Hansen R.R., Alnøe A.B. 2025. Bevaringsstatus for naturtyper og arter – 2025. Habitatdirektivets Artikel 17-rapportering. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 51 s. Videnskabelig rapport nr. 673

(3) (2023) Christian Kjær, Morten Elmeros, Henning Heldbjerg, Ane Kirstine Brunbjerg, Rasmus Mohr Mortensen, Jesper Bladt og Peter Mikkelsen 2023. ARTER 2021: NOVANA Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 148 s. - Videnskabelig rapport nr. 530.

(4) (2023) Christian Kjær (Red.), Lars Christian Adrados, Mikkel Boel, Lars Briggs, Per Klit Christensen, Niels Damm, John Frisenvænge, Kåre Fog, Rikke Reisner Hansen, Martin Hesselsøe, Rasmus Mohr Mortensen, Peer Ravn, Sabine Stosiek, Morten Strandberg, Ole Roland Therkildsen, Peter Wiberg-Larsen. 2023. Opdatering af: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets Bilag IV. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 271 s. - Videnskabelig rapport nr. 520

(5) (2024) Morten Elmeros, Esben Terp Fjederholt, Julie Dahl Møller, Hans J. Baagøe, Jesper Bladt og Christian Kjær 2024. Opdatering af: Håndbog om

dyrearter på Habitatdirektivets Bilag IV. Del 2 – Odder og flagermus. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 185 s. - Videnskabelig rapport nr. 603

Bilag 1

Miljøvurderingslovens bilag 6

(VVM-direktivets bilag III (ændringsdirektivet))

UDVÆLGELSESKRITERIER OMHANDLET I § 21

(KRITERIER TIL BESTEMMELSE AF, HVORVIDT PROJEKTER OMFATTET AF BILAG 2 SKAL UNDERKASTES EN MILJØVENSURDERING)

1. Projektets karakteristika

Projektets karakteristika skal især anskues i forhold til:

- a) hele projektets dimensioner og udformning
- b) kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter
- c) brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet
- d) affaldsproduktion
- e) forurening og gener
- f) risikoen for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer, i overensstemmelse med videnskabelig viden
- g) risikoen for menneskers sundhed (f.eks. som følge af vand- eller luftforurening).

2. Projektets placering

Den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan forventes at blive berørt af projekter, skal tages i betragtning, navnlig:

- a) den eksisterende og godkendte arealanvendelse

b) naturressourcernes (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området og dettes undergrund

c) det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:

i) vådområder, områder langs bredder, flodmundinger

ii) kystområder og havmiljøet

iii) bjerg- og skovområder

iv) naturreservater og -parker

v) områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; Natura 2000-områder udpeget af medlemsstater i henhold til direktiv 92/43/EØF og direktiv 2009/147/EF

vi) områder, hvor det ikke er lykkedes — eller med hensyn til hvilke det menes, at det ikke er lykkedes — at opfylde de miljøkvalitetsnormer, der er fastsat i EU-lovgivningen, og som er relevante for projektet

vii) tætbefolkede områder

viii) landskaber og lokaliteter af historisk, kulturel eller arkæologisk betydning.

3. Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet

Projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet skal ses i relation til de kriterier, der er anført under punkt 1 og 2 i dette bilag, og under hensyn til projektets indvirkning på de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, idet der skal tages hensyn til:

a) indvirkningens størrelsesorden og rumlige udstrækning (f.eks. geografisk område og antallet af personer, der forventes berørt)

b) indvirkningens art

c) indvirkningens grænseoverskridende karakter

d) indvirkningens intensitet og kompleksitet

e) indvirkningens sandsynlighed

f) indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet

g) kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter

h) muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne.

Bilag 2

Lovgivning væsentlighedsvurdering Natura 2000 og bilag IV-arter

Vurderingen af nye kystbeskyttelses anlæg foretages i henhold til bek nr. 654 af 19. maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet.

I henhold til § 3 i denne bekendtgørelse skal der foretages en vurdering af, om kystbeskyttelses anlægget har en væsentlig påvirkning, og der således skal udarbejdes en decideret konsekvensvurdering.

I Karnovs bemærkninger står der følgende vedr. væsentlighedsvurdering:

Med den indledende væsentlighedsvurdering skal det vurderes, hvorvidt det kan udelukkes, at projektet eller planen i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsstatus væsentligt.

EU-Domstolen har i dens praksis fastslået, at det skal anses som en væsentlig påvirkning, hvis en plan eller et projekt risikerer at skade bevaringsmålsætningen for det pågældende Natura 2000-område. Påvirkningen skal således vurderes ud fra, om den er så væsentlig, at de bevaringsmålsætninger, der opstilles i den relevante Natura 2000-plan ikke vil kunne opnås, hvorefter naturtyperne og arterne og naturtyperne skal være stabile eller i fremgang.

Hvis en sådan påvirkning på baggrund af objektive kriterier ikke kan udelukkes, skal der, hvis projektet ønskes fremmet, foretages en konsekvensvurdering

Af EU -kommissionens vejledning af hvad der en

væsentlig påvirkning fremgår

”Væsentlighed varierer afhængigt af faktorer såsom en virknings omfang, type, udbredelse, varighed, intensitet, tidspunkt, sandsynlighed, kumulative virkninger og de pågældende naturtypers og arters sårbarhed.

Begrebet ”væsentlig” skal fortolkes objektivt.

Betydningen af virkninger skal fastsættes i henhold til de særlige egenskaber og miljømæssige betingelser for den beskyttede lokalitet, der berøres af planen eller projektet, og navnlig tage lokalitetens bevaringsmålsætninger og økologiske kendetegn i betragtning.

Et tab på et hundrede kvadratmeter naturtype kan fx være væsentlig i forbindelse med en lille lokalitet for en sjælden orkide, mens et tilsvarende tab af stor steppe-lokalitet kan være uvæsentlig, hvis den ikke har nogen indvirkninger på lokalitetens bevaringsmålsætninger.

I vejledning (1) (2020 miljøministeriet) til habitatdirektivet står, at en påvirkning som udgangspunkt ikke vil være væsentlig:

- Hvis påvirkningen skønnes at indebære negative udsving i bestandsstørrelser, der er mindre end de naturlige udsving, der anses for at være normale for den pågældende art eller naturtype, eller

– hvis den beskyttede naturtype eller art efter en konkret vurdering skønnes hurtigt og uden menneskelig indgriben at kunne opnå den hidtidige tilstand eller en tilstand, der skønnes at svare til eller være bedre end den hidtidige tilstand. Midlertidige forringelser eller forstyrrelser i en eventuel anlægsfase, der ikke har efterfølgende konsekvenser for de arter og naturtyper Natura 2000-området er udpeget for at beskytte, er almindeligvis ikke væsentlig påvirkning.

Gunstig bevaringsstatus

På miljøministeriets (2022) hjemmeside står

følgende vedr. gunstig bevaringsstatus

Når et område er udpeget som Natura 2000-område indebærer det:

at der i området skal sikres eller genoprettes en gunstig bevaringsstatus for de forskellige naturtyper og arter, som området er udpeget for.

at området skal beskyttes mod nye aktiviteter, der kan skade naturen i områderne. Myndighederne er derfor underlagt særlige krav og betingelser, når de skal træffe afgørelse eller vedtage planer, der kan påvirke Natura 2000-områder.

Gunstig bevaringsstatus betyder, at arterne og naturtyperne er beskyttet i tilstrækkeligt omfang til, at naturtyper og levesteder ikke går tilbage, og at arterne på lang sigt kan opretholde levedygtige bestande, og naturtyperne kan bevare sine særlige karakteristika.