

Bilag 3

Notat vedr. natur og miljø

ved

skråningsbeskyttelse i

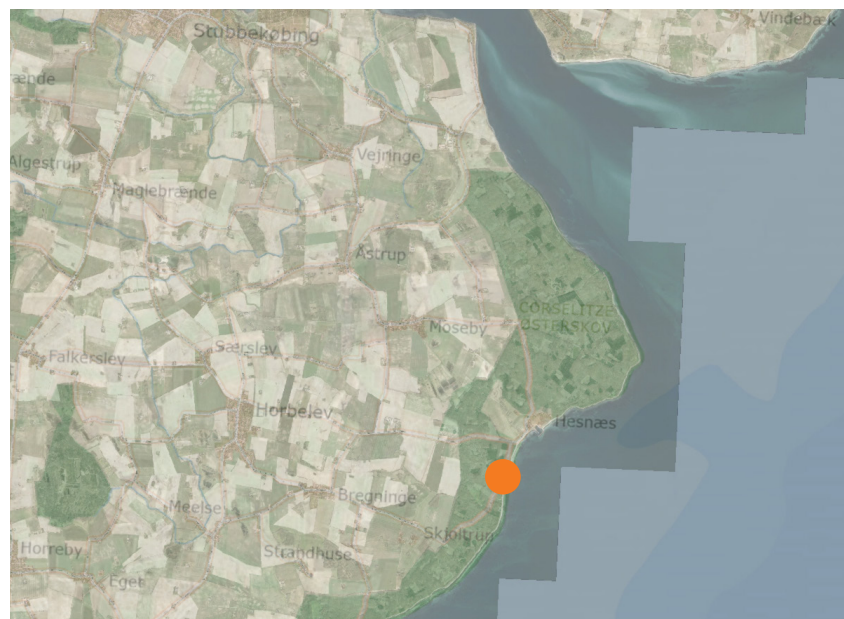
Pomlenakke,

Guldborgsund Kommune

Juni

2022

Version 04.07.22



1. Sceeningsskema i forhold til miljøvurdering

1.1 Påvirkning af natur og miljø

Kyst-havneviden har foretaget en indledende screening af forhold der kan være relevante i forhold til en ansøgning om kystbeskyttelse jf. figur nr. 1. Herunder er beskrevet, hvad der normalt kræves i en ansøgning om kystbeskyttelse. Det er af Guldborgsund Kommunes natur- og miljøafdeling vurderet, at der ikke skal laves en væsentlighedsvurdering af udpegningsgrundlaget for det nærmeste Natura 2000 område, da det ligger ca. 2,4 km fra området og der ikke er registreret arter fra udpegningsgrundlaget i anlægsområdet eller i nærheden af anlægsområdet. Der er således kun lavet en væsentlighedsvurdering af relevante bilag IV arter, der evt. kunne forekomme i anlægsområdet eller i nærheden.

	Projekt i udpegning	Uden for udpegning	Bemærkning
Strandbeskyttelse			Anlægsområde ligger i strandbeskyttelsesområde
Beskyttet natur			ca. 280 m til beskyttet natur inde i land
Natura 2000			Er ca. 3,5 km til udpegning
Fredet område			2,6 km til nærmeste fredede område inde i land
Fredede fortidsminder beskyttelseslinjer			Lige i nærheden, men berører ikke anlægsområde
Skovbyggelinje			Anlægsområde ligger i skovbyggelinjeområde
Fredskov			Anlægsområde ligger i udpeget fredsskovs område
Forurenede område V1			1,6 km til nærmeste område
Forurenede område V2			1,6 km til nærmeste område
Drikkevandsinteresser			
Beskyttede sten og jorddiger			
Kirkebyggelinjer			
Skovbyggelinjer			
Beskyttet vandløb			Udløb ligger i nærheden af anlægsområde jf kort
Å og sø beskyttelseslinjer			
Lokalplan			Ligger i landzone
Statslige områder for risiko for oversvømmelse			
Råstofområder			

Figur nr. 1 screening af forhold der kan være relevante i forhold til en ansøgning om kystbeskyttelse ved Polmenakke

2. Lovgivning

2.1 Væsentlighedsvurdering (Natura 2000 og bilag IV arter):

Vurderingen af nye kystbeskyttelsesplaner foretages i henhold til bek 654 af 19. maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet.

I henhold til § 3 i denne bekendtgørelse skal der foretages en vurdering af, om kystbeskyttelsesplanlægget har en væsentlig påvirkning, og der således skal udarbejdes en decideret konsekvensvurdering.

Vandrammedirektivet

Vandrammedirektivet udmønter sig i dansk lovgivning i vandplanlægningsloven, der igen udmønter sig i vandområdeplaner, indsatsbekendtgørelsen og miljømålsbekendtgørelsen.

Målet med vandområdeplanerne er, at alle vandområder skal opnå en god tilstand. En påvirkning må ikke forringe tilstanden eller hindre en målopfyldelse på sigt jf. indsatsbekendtgørelsens § 8 stk. 2 og 3.

Der skal også være en vurdering af påvirkning i forhold til gældende vandplaner.

2.2 Havstrategidirektivet

Fra Karnov:

Med loven tilvejebringes de overordnede rammer for de havstrategier, der ifølge direktivet skal udarbejdes med henblik på at sikre, at der opnås eller opretholdes god miljøtilstand i de danske havområder. Da loven alene danner rammen for beskyttelsen af de danske havområder med henblik på at opnå eller opretholde god miljøtilstand, fremgår det af loven, at offentlige myndigheder ved udøvelsen af deres

myndighedsopgaver vil være bundet af miljømål og indsatsprogrammer, når disse er endeligt fastlagt.

Ved god miljøtilstand forstås i denne lov en miljøtilstand, hvor havområderne giver økologisk mangfoldige og dynamiske oceaner og have, der er rene, sunde og produktive inden for rammerne af deres naturlige vilkår, og hvor havmiljøet udnyttes på et bæredygtigt niveau, så nuværende og fremtidige generationers muligheder for anvendelse og aktiviteter sikres. Ved god miljøtilstand sikres:

1) At de enkelte marine økosystemers struktur, funktion og processer samt de dermed forbundne fysiografiske, geografiske, geologiske og klimatiske faktorer tillader disse økosystemer at fungere i fuldt omfang og bevare deres modstandsdygtighed over for menneskeskabte miljøforandringer, at marine arter og habitater beskyttes, at menneskeskabt nedgang i biodiversiteten forebygges, og at de forskellige biologiske komponenter fungerer i indbyrdes balance.

2) At økosystemernes hydromorfologiske, fysiske og kemiske egenskaber, herunder dem, der skyldes menneskelige aktiviteter i det pågældende område, understøtter ovennævnte økosystemer, og at menneskeskabte tilførsler af stoffer og energi, herunder støj, i havmiljøet ikke skaber forureningsvirkninger

2.3 Påvirkning af strandbeskyttelseslinjen

Der skal laves en vurdering af hensyn til strandbeskyttelseslinjen (landskabelig, biologisk og rekreativ påvirkning).

I henhold til bekendtgørelse 1066 af 21. august 2018 om bygge- og beskyttelseslinjer gælder naturbeskyttelseslovens § 15 stk 1 (strandbeskyttelseslinje) og § 18 stk. 1 (fortidsmindebeskyttelseslinje) ikke for diger, høfder, bølgebrydere, øvrige kystbeskyttelsesforanstaltninger og andre anlæg hvortil der er meddelt

tilladelse efter lov om kystbeskyttelse m.v.

I Kystdirektoratets undervisningsmateriale modul 1 vedr. forvaltning af kystbeskyttelsesloven står følgende vedr. strandbeskyttelseslinjen:

”Svarende til inklusionen af beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelsesloven § 16 til 19 skal de hensyn, som de erstattede regler varetager ved inklusion af strand- og klitfredningsbestemmelserne, indgå og afvejes ligesom de øvrige hensyn i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse”.

2.4 Fredskov

Anlægsområdet er beliggende indenfor/på et udpeget fredskovspligtigt areal jf. figur nr. 5. og er omfattet af skovbyggelinjen jf. figur nr. 6. Som udgangspunkt gælder reglen om erstatningsskov, men evt kan udpegningen laves om, da det jo er strandområde og ikke område med træer. I kystbeskyttelsesloven er skovloven nævnt i § 3 stk. 8. Tilladelser efter stk. 1, jf. § 3 a, som erstatter afgørelser efter § 38, jf. § 11, stk. 1, i lov om skove, meddeles med vilkår fastsat af miljøministeren om, at et andet areal bliver fredskovspligtigt (erstatningsskov) efter § 39 a i lov om skove.

Afgørelse vedr. skovbyggelinjen er inkluderet i en afgørelse om kystbeskyttelse. Der skal således ikke træffes en selvstændig afgørelse, men hensynene til naturbeskyttelsesloven skal inddrages i afgørelsen vedr. kystbeskyttelse.

3. Væsentlighedsvurdering Bilag IV arter

Bilag IV arter der skal vurderes på fremgår af figur nr. 2. Her vil man typisk kun lave en nærmere vurdering hvis der er mulig forekomst i eller i nærheden af anlægsområdet.

I efterfølgende følger en beskrivelse af relevante bilag IV-arter. De relevante bilag IV-arter er fundet på grundlag af gennemgang af alle bilag IV-arter for mulig forekomst i området. Derefter er der en konkret vurdering af relevante arter. Beskrivelse og konkret vurdering er lavet ud fra forvaltningsplaner, DMU s gennemgang af bilag IV-arter, information fundet på Miljøstyrelsen og Naturstyrelsens hjemmesider.

Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet i henhold til miljøportalens oplysninger.

Arter, der ikke er foretaget en nærmere vurdering på

- Arter der ikke lever i den del af landet og i naturtypen i anlægsområde eller i naturtyper i nærheden.

Pattedyr	Fisk	Krybdyr
Alle arter af flagermus	Snæbel	Markfirben
Hasselmus		
Birkemus	Padder	Planter
Odder	Stor vandsalamander	Enkelt månerude
Marsvin	Klokkefrø	Vandranke
Alle arter af hvaler	Løgfrø	Liden Najade
	Løvfrø	Fruesko
Hvirvelløse dyr	Spidssnudet frø	Mygblomst
Bred vandkalv	Springfrø	Gul Stenbræk
Lys skivevandkalv	Strandtudse	Krybende sumpskærm
Eremit	Grønbroget tudse	
Sortpletet blåfugl		
Grøn mosaikguldsmed		
Stor kærguldsmed		
Grøn kølleguldsmed		
Tykskallet Malermusling		

Figur nr.2 oversigt overbilag 4 arter, (1) (2022, miljøstyrelsen)

3.1 Markfirben

Markfirbenet er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af anlægsområdet.

Bevaringsstatus

Bevaringsstatus er ugunstig for markfirben (2) (2019, J. Fredshavn el.al.).

Levevis

Markfirbenet træffes på steder med bar og løs, gerne sandet jord. Det kan være heder, klitter overdrev, råstofgrave og på vej- eller jernbaneskråninger. Stedet skal have stor variation og forskellige planter. (1) (2022, Miljøstyrelsen)

Vurdering

Anlægsområdet og område i nærheden af anlægsområde vurderes ikke at indholde naturtyper og jordforhold der kan være potentielt yngle, føde og dvaleområde for markfirben dvs. tør hede og krat og sandholdige skrænter.

Det vurderes at skrænten hvor stenkastningen skal etableres ikke er et fortrukket levehabitat for markfirben, da skrænten er meget vindeksposteret og er lerskrænt dog evt med sandfraktion.

Samlet vurderes det på foreliggende grundlag, at der kun er en lille potentiel påvirkning i markfirbens yngleperiode og rasteområde på grund af en etableret stenkastning, da anlægsområdet og nærliggende områder ikke vurderes at være et fortrukket levehabitat for markfirben, samt at der ikke findes observationer af markfirben.

Det vurderes, at projektet med ny stenkastning samt sandfodring hverken i anlægs- eller driftsfasen vil påvirke bevaringsstatus for markfirben.

3.2 Padder

Der er ikke observeret padder i anlægsområdet.

Bevaringsstatus

Bevaringsstatus er ugunstig for standtudse, grønbroget tudse og løgfrø, og bevaringsstatus ikke kendt for latterfrø og grøn frø. Resten af padderne har en moderat ugunstig bevaringsstatus (2) (2019, J. Fredshavn el.al.).

Vurdering

Alle padder yngler og lever i nærheden af vandhuller. Da der ikke er vandhuller i anlægsområdet eller i nærheden af anlægsområdet i strandområdet neden for skrænten, vurderes området ikke at være levehabitat for padder.

Samlet vurderes det på foreliggende grundlag, at der kun er en lille potentiel påvirkning i padders yngleperiode og rasteområde på grund af en etableret stenkastning, da anlægsområdet og nærliggende områder ikke vurderes at være et fortrukket levehabitat for padder, samt at der ikke findes observationer af padder.

Det vurderes at projektet med ny stenkastning samt fodring hverken i anlægs- eller driftsfase vil påvirke bevaringsstatus for padder.

3.3 Marsvin

Da anlægsprojektet og efterfølgende kompensationsfodring foregår ved skrænten og på stranden, samt at der i projektet ikke foretages ramning vurderes marsvin ikke at blive påvirket.

Det vurderes at projektet med ny stenkastning samt fodring hverken i anlægs- eller driftsfase vil påvirke bevaringsstatus for marsvin.

3.4 Sæler

Der er ikke registreret væsentlige hvilepladser i nærheden af anlægsområde for spættet sæl og gråsæl jf figur nr. Både gråsæl og spættet sæl vil kunne forkomme og raste i anlægsområdet samt søge føde på søterritoriet ud for anlægsområdet.

Bevaringsstatus

Bevaringsstatus er gunstig for spættet sæl og ugunstig for gråsæl (2) (2019, J. Fredshavn et al.).

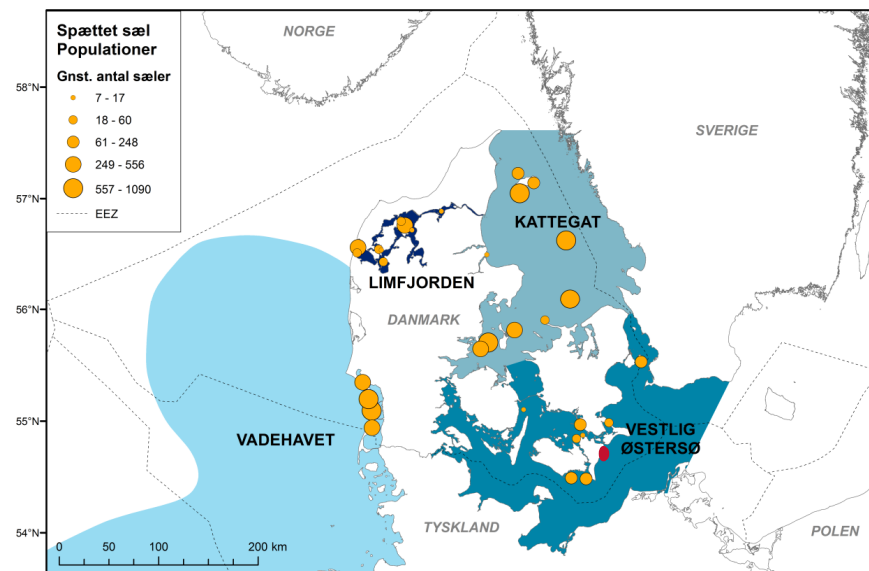
3.4.1 Vurdering

Da der er rigeligt med uberørte strandområder i nærheden af anlægsområdet vurderes kun en lille påvirkning af spættet sæl og gråsæl som følge af etableringen af stenkastning (både drifts og anlægsfase).

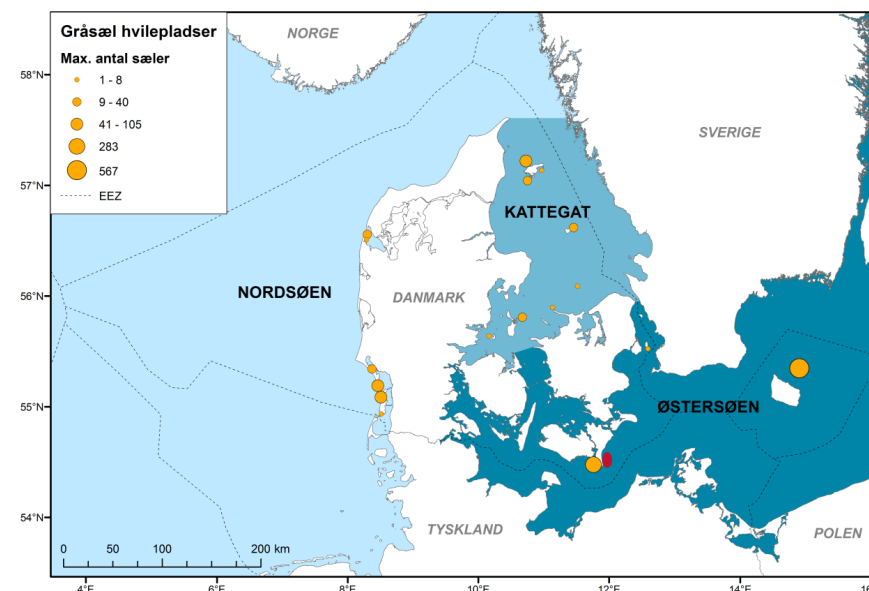
Samlet vurderes det på foreliggende grundlag, at der kun er en lille potentiel påvirkning i sælers yngleperiode og rasteområde på grund af en etableret stenkastning, da en forstyrrelse af rastende og fødesøgende sæler kun vil være en lille påvirkning, da der rigelige af andre områder i nærheden, hvor sæler kan raste og søge føde.

Det vurderes, at projektet med ny stenkastning samt sandfodring hverken i anlægs- eller driftsfase vil påvirke bevaringsstatus for spætte og gråsæl.

Figur nr. 4 Populationsopdeling for gråsæl med estimerede udbredelsesområder for populationerne i Nordsøen og Østersøen, samt det overlappende område i Kattegat markeret med blåtoner. Betydelige hvilepladser er markeret med angivelse af relativ størrelse, baseret på det maksimale antal sæler på hvilepladsen i forbindelse med flyoptællingerne i 2015 og 2016. Kun danske hvilepladser er vist på kortet. (3) (2017, DCE) Rød cirkel: projektområde



Figur nr. 3 Populationsopdeling for spættet sæl med estimerede udbredelsesområder for populationerne i Vadehavet, Limfjorden, Kattegat og vestlige Østersø markeret med blåtoner. Betydelige hvilepladser er markeret med angivelse af relativ størrelse, baseret på gennemsnitligt antal sæler på hvilepladsen i forbindelse med optællingerne i fældesæsonen i august 2015 og 2016. Kun danske hvilepladser er vist på kortet. Rød cirkel: projektområde (3) (2017, DCE)



3.5 Flagermus

Flagermus

Ifølge Danmark udbredelseskort fra forvaltningsplan for flagermus (4) (2013, Naturstyrelsen) for de forskellige flagermusarter, der lever i Danmark er der 7 arter, der eventuelt kan forekomme i eller i nærheden af anlægsområdet for den ønskede kystbeskyttelse af Polmenakke. De 7 arter af flagermus er trolde-, bredøret-, langøret-, vand-, dværg-, brun- og sydflagermus.

Bevaringsstatus

Trolde-, langøret-, vand-, dværg-, brun- og sydflagermus har en gunstig bevaringsstatus og for bredøret-flagermus er bevaringsstatus ikke kendt. (2) 2019 J. Fredshavn et. al,

Vurdering

I forbindelse med etableringen af stenkastningen bliver der ikke fældet træer. Det er det kun en meget begrænset biotop, der bliver fjernet i form er inddragelse af skrænt og strandområde. Stenkastning ligger i nærheden af restaurant og rekreativt område, hvor der er i forvejen menneskelig forstyrrelse. Anlægsarbejdet vil i en begrænset periode øge den menneskelige forstyrrelse i området. Det vurderes dog som en mindre og lokal påvirkning. Stenkastningen rager ikke op i luften og vil derfor ikke forstyrre ledelinjer for flagermus.

I forhold til påvirkningsfaktorer (2) (2019, J. Fredshavn et.al,) af flagermus vurderes det på det forliggende grundlag en ubetydelig påvirkning af flagermus bevaringsmålsætning, som følge af etableringen af stenkastningen.

Kode	Artsnavn	Bebyggelse	Fjerne gamle træer	Fjerne småbiotoper	Menneskelig forstyrrelse	Fældning af store træer	Intensiv landbrug	Konvertering af skov	Rekreative aktiviteter	Træfældning	Vindmøller
1308	Bredøret flagermus	M	M	M	M	M	M	M		M	M
1309	Pipistrelflagermus	M	M	M		M	M	M		M	M
1312	Brunflagermus		M	M		M	M			M	M
1313	Nordflagermus	M	M	M			M	M			M
1314	Vandflagermus		M	M	M	M			M	M	M
1317	Troldeflagermus	M	M	M		M	M	M		M	M
1318	Damflagermus	M	M	M	M	M			M	M	M
1320	Brandts flagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	
1322	Frynseflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	
1323	Bechsteins flagermus		M	M	M	M		M	M	M	
1326	Langøret flagermus	M	M	M	M	M		M		M	
1327	Sydflagermus	M		M			M				M
1330	Skægflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	
1331	Leislers flagermus	M	M	M		M	M			M	M
1332	Skimmelflagermus	M		M			M				M
5009	Dværgflagermus	M	M	M		M	M	M		M	M

Figur nr. 5 påvirkningsfaktorer af flagermus (2) (2019, J. Fredshavn et. al,)

3.6 Vurdering af andre påvirkninger

3.6.1 Resuser og affald

Der vil ikke være affald fra det tilførte materiale, da der er sten, der indgår i anlægskonstruktionerne. Fiberdug vil være gravet ned til erosionssikker dybde. Sålænge stenkastningen vedligeholdes, vil fiberdugen ikke blive blotlagt.

3.6.2 Påvirkning af terrestrisk natur

Anlægs- og driftsfase

Der er ikke § 3 beskyttet natur efter naturbeskyttelsesloven i anlægsområdet eller i nærheden af området.

Kystmorfologisk påvirkning af terrestrisk natur

Vurdering

Da påvirkningen fra akut erosion til sedimentvandring kræves kompenseret ved sandfodring, vurderes påvirkningen af eksisterende terrestrisk natur på nabostrækninger at være ubetydelig.

3.7 Vurdering af fugle

Ynglende fugle vil evt. kunne forstyrres af anlægsarbejdet. Anlægsområdet og stranden i nærheden vurderes ikke som oplagt ynglehabitat for fugle. I forvejen vil der være forstyrrelse fra besøgende til restauranten og området ved Polmenakke. Rastende fugle vurderes let at kunne finde andre områder ved forstyrrelse fra anlægsarbejdet. I driftsfasen vil der kun være forstyrrelse i forbindelse med kompensationsfodringen, hvert 3 år og evt. reparationsarbejder på stenkastningen.

Samlet vurderes påvirkningerne af projekt i anlægs og driftsfasen at være mindre og ikke væsentlige.

3.7.1 Påvirkning af vandplaner og havstrategi for miljøtilstanden

Etableringen af stenkastning påvirker ikke vandkvaliteten på søterritoriet, idet der ikke vil være udledninger af suspenderede stoffer eller affaldsmaterialer, der kan påvirke vandkvaliteten.

Påvirkningen fra sandfodringen vil svare til den naturlige gennemsnitslige årlige påvirkning fra skrænten uden en stenkastning.

Etableringen af selve stenkastningen vil ikke påvirke det marine miljø, da det foregår ved skrænten og på stranden. Påvirkningen fra sandfodringen vil svare til den naturlige gennemsnitslige årlige naturlige påvirkning fra skrænten uden en stenkastning.

Det vurderes samlet at påvirkningen af den marine flora og fauna vil være en lille påvirkning lokalt, som ikke vil have betydning for fødegrundlag, vækst af havbundsplanter og mikroorganismer på havbunden.

Dermed vil der ikke være en påvirkning af målsætningerne for vandplanerne samt miljøtilstanden i havets økosystemer

3.7.2 Påvirkning med støj og støv

Der vurderes ikke at være en væsentlig støj- eller støv påvirkning fra anlægsprojektet, da det foretages neden for en 13 m høj skrænt og larmen fra gravko og sten der lægges plads vil ikke overstige påvirkninger der er ved almindeligt anlægsarbejde med entreprenørmaskiner.

Det vil være et vilkår i tilladelsen, at Guldborgsunds Kommunes regulativ vedr. støj og støv påvirkninger vil blive overholdt.

3.7.3 Landskabelig påvirkning

Stenkastninger

Den ansøgte nye stenkastning vurderes lokalt at have en moderat landskabelig påvirkning, da stenkastning er en konstruktion, som ikke er naturlig i strandmiljøet. I forbindelse med projektet ryddes der imidlertid op på stranden iform af fjernelse af sten fra havstokken og fjernelse af en betonhøfde.

Stenkastningen sammen med den krævede kompensationsfodring som skal bevare stranden vil give et ensartet udseende og dermed ikke fremstå rodet, hvilket vil reducere en negativ landskabelig påvirkning.

På sigt kan arealet med stenkastning dog fremstå som et fremskudt landskabelement på stranden, hvilket vil give en stor landskabspåvirkning. At stenkastningen evt. ikke er optimeret kan i denne sammenhæng ses som en landskabelig fordel, da der er en større sandsynlighed for en vis naturlig akut erosion alligevel.

Ses der på den samlede påvirkning i forhold til strandene i nærheden, vurderes den landskabelige påvirkning som lille, idet det drejer sig om en mindre kyststrækning på 130 m.

4. Påvirkning af fredskov

Kyst-havneviden skal på vegne af Guldborgsund Kommune bede miljøstyrelsen vurdere om der skal etableres erstatningsskov for etablering af 130 m stenkastning til kote 3,0 m over dvr90 i en bredde på 9,5 m til sikring af restaurant (Polmenakke Midtskovvejen 1,4871 Horbelev), der placeret i udpeget fredskovs område. Denne vurdering skal bruges i forhold til vilkår i tilladelse til kystbeskyttelse jf. kystbeskyttelseslovens §3 stk.8.

4.1 Lovgivning vedr. fredskov

Anlægsområdet er beliggende i et udpeget fredskovs-pligtigt areal jf. figur nr. 5. og er omfattet af skovbyggelinjen jf. figur nr. 6. I kystbeskyttelsesloven er skovloven nævnt i § 3 Stk. 8. *Tilladelser efter stk. 1, jf. § 3 a, som erstatter afgørelser efter § 38, jf. § 11, stk. 1, i lov om skove, meddeles med vilkår fastsat af miljøministeren om, at et andet areal bliver fredskovspligtigt (erstatningsskov) efter § 39 a i lov om skove.*

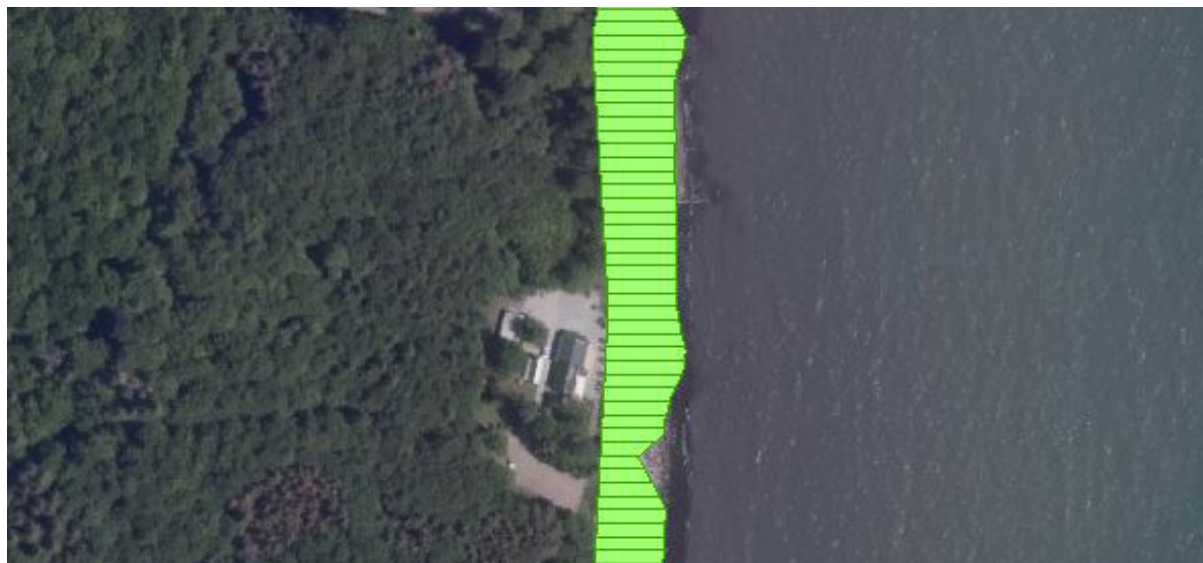
Afgørelse vedr. skovbyggelinjen er således inkluderet i en afgørelse om kystbeskyttelse. Der skal således ikke træffes en selvstændig afgørelse, men hensynene til skovloven skal inddrages i afgørelsen vedr. kystbeskyttelse.

4.2 Areal der inddrages

Der bliver inddraget et areal på 9 gange 130 m dvs 1170 m² jf. plantegning og snittegning. Arealet der inddrages består af sandstrand og skrænt uden trævegetation.



Figur nr 6 viser at anlægsområde er beliggende i udpeget fredskov



Figur nr 7 viser at anlægsområde er beliggende i udpeget skovbyggelinje

5. Fotos

Skråfoto fra kortforsyning og foto taget af Guldborgsund Kommune.



6. Kilder

(1) Miljøstyrelsen (2022) Oplysninger fundet på miljøstyrelsens hjemmeside. <https://mst.dk/natur-vand/natur/international-naturbeskyttelse/eu-direktiver/naturbeskyttelsesdirektiver/bilag-iv-arter/>

(2) (2019) Jesper Fredshavn, Bettina Nygaard, Rasmus Ejrnæs, Christian Damgaard, Ole Roland Therkildsen, Morten Elmeros, Peter Wind, Liselotte Sander Johansson, Anette Baisner Alnøe, Karsten Dahl, Erik Haar Nielsen, Helle Buur Pedersen, Signe Sveegaard, Anders Galatius & Jonas Teilmann. 2019. Bevaringsstatus for naturtyper og arter – 2019. Habitatdirektivets Artikel 17-rapportering. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 52 s. Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 340 <http://dce2.au.dk/pub/SR340.pdf>

(3) 2017 DCE Anders Galatius, Baggrund om spættet og gråsæl biologi og levevis i Danmark, Nationalt Center for Miljø og Energi

(4) 2013 Forvaltningsplan for flagermus. Naturstyrelsen Haraldsgade 53 DK-2100, København Ø Tlf: 7254 3000 nst@nst.dk